

Obecné zastupiteľstvo v Rovinke

Z á p i s n i c a č. 09

**z IX. mimoriadne zvolaného zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Rovinke, konaného
dňa 21.10.2015**

o 18,30 hod. na I. poschodí KD Rovinke – hlavná sála.

Poslanci OZ prítomní podľa priloženej prezenčnej listiny (príloha č. 1)

Starosta obce: JUDr. Milan Bombala

Zapisovateľka: Mgr. Jana Mitrová

Občania – vid' prezenčná listina

Program zasadnutia :

- 1/ *Schválenie programu IX. mimoriadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva*
- 2/ *Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky*
- 3/ *Vyhodnotenie VOS*
- 4/ *Opätovné prerokovanie prenájmu pozemku parcela registra „C“, k.ú. Rovinka, p.č. 1831/6 (žiadosť p. Blahutová)*
- 5/ *Prerokovanie petície proti výstavbe za hrádzou a za zachovanie športovo-rekreačných plôch*
- 6/ *Záver*

Na úvod zasadnutia OZ starosta obce privítal všetkých prítomných a skonštatoval, že je prítomných sedem (7) poslancov OZ, t.j. obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Oboznámil prítomných, že neprítomnosť na začiatku zasadnutia OZ ospravedlnil poslanec JUDr. Michal Tinák z dôvodu pracovných povinností a p. poslanec JUDr. Radoslav Hajdúch ohlásil pred začatím rokovania meškanie.

1/ Schválenie programu zasadnutia Obecného zastupiteľstva

Starosta obce predniesol návrh programu zasadnutia OZ. Na žiadosť p. Blahutovej, ktorá už nemá záujem o prenájom parkovacích státí na p.č. 1831/6 navrhuje vynechať bod programu č. 4 *Opätovné prerokovanie prenájmu pozemku parcela registra „C“, k.ú. Rovinka, p.č. 1831/6* a zároveň navrhuje zaradiť bod rokovania č. 5 o *Diskusii*. Žiadny poslanec OZ nevzniesol iný návrh na doplnenie programu ani inú pripomienku, tak dal starosta o ňom hlasovať.

Návrh Uznesenia k bodu č. 1/

Obecné zastupiteľstvo

schvaľuje program IX. zasadnutia Obecného zastupiteľstva nasledovne:

- 1/ *Schválenie programu IX. zasadnutia Obecného zastupiteľstva*
- 2/ *Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky*
- 3/ *Vyhodnotenie VOS.*

4/ Prerokovanie petície proti výstavbe za hrádzou a za zachovanie športovo-rekreačných plôch.

5/ Diskusia

6/ Záver

Hlasovanie za návrh :

„Za“: (7) Marcela Molnárová, Andrej Klačan, Marta Kelemenová, Peter Kufel,
Július Farkaš, Patrik Mrva, Milan Kubeš

„Proti“ : (0)

„Zdržal sa“: (0)

Neprítomný - ospravedlnený /á, í/ : JUDr. Michal Tinák, JUDr. Radoslav Hajdúch

Návrh bol schválený

2/ Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky

Starosta obce navrhol

za členov návrhovej komisie poslancov: p. Marta Kelemenová, p. Milan Kubeš

za overovateľov zápisnice: p. Július Farkaš, p. Peter Kufel

za zapisovateľku: p. Mgr. Jana Mitrová

a dal o návrhu hlasovať.

Návrh Uznesenia k bodu č. 2/

Obecné zastupiteľstvo

A/ zriaduje pre potrebu IX. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Návrhovú komisiu

B) volí členov Návrhovej komisie: p. Marta Kelemenová, p. Milan Kubeš

C) ukladá Návrhovej komisii sledovať priebeh rokovania, predkladané návrhy a obsah diskusie a predkladať k prerokúvaným bodom programu a k postupu rokovania návrhy uznesení, tak, aby sa efektívne naplnil program rokovania IX. zasadnutia obecného zastupiteľstva a jeho ciele

D) určuje overovateľov zápisnice : p. Július Farkaš, p. Peter Kufel

zapisovateľku zápisnice: Mgr. Jana Mitrová

Hlasovanie za návrh :

„Za“: (7) Marcela Molnárová, Andrej Klačan, Marta Kelemenová, Peter Kufel,
Július Farkaš, Patrik Mrva, Milan Kubeš

„Proti“ : (0)

„Zdržal sa“: (0)

Neprítomný - ospravedlnený /á, í/ : JUDr. Michal Tinák, JUDr. Radoslav Hajdúch

Návrh bol schválený

3/ Vyhodnotenie VOS.

Starosta obce odovzdal slovo Mgr. Jane Mitrovej aby v krátkosti oboznámila prítomných o ukončenej VOS.

J. Mitrová (referent správy majetku a daní) prítomných informovala:

Obec Rovinka v zmysle schváleného uznesenia č. 73/2015 o spôsobe a zámere predat' obecný majetok –pozemok registra „E“, p.č. 992/101 o výmere 1 819 m², vyhlásila dňa 17.09.2015

verejnú obchodnú súťaž, ktorej podmienky boli riadne zverejnené po dobu 17 dní. Do konca uzávierky súťaže (t.j. do 5.10.2015 do 12:00 hod.) bola na obecny úrad v Rovinke doručená jedna súťažná obálka. Komisia vyhodnotila súťažnú ponuku na svojom zasadnutí dňa 7.10.2015 a posúdila ponuku z troch hľadísk:

- z hľadiska dodržania lehoty,
- z hľadiska dodržania súťažných podmienok a
- z hľadiska výhodnosti (kritéria hodnotenia).

Komisia po diskusii jednohlasne odsúhlasila prijať súťažný návrh Ing. Ondreja Trnovského a vyhlásila ho za víťazný za ponúknutú kúpnu cenu 71,50 Eur/m². Odporúča prijať uznesenie v nasledovnom znení.

Starosta obce zhodnotil, pre tých ktorí nechodia na zasadnutia OZ pravidelne, že sa jedná o pozemok získaný v rámci ukončeného ROEPu a získané finančné prostriedky budú účelovo využité na výstavbu školskej jedálne. Pozemok je bez inžinierskych sietí. Dal hlasovať o predložennom návrhu.

Návrh Uznesenia k bodu č. 3/

***Obecné zastupiteľstvo
na základe záverov zo zasadania komisie k Verejnej obchodnej súťaži obce Rovinka zo dňa 07.10.2015 na uzavretie Kúpnej zmluvy na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – pozemku parcela registra „E“, p.č. 992/101 k.ú. Rovinka o výmere 1819 m², druh pozemku: orná pôda, zapísané na LV 2692 berie na vedomie predaj tejto nehnuteľnosti v prospech víťazného záujemcu, ktorý prejavil o nehnuteľnosť vo Verejnej obchodnej súťaži záujem***

- ***Ing. Ondrej Trnovský, bytom Podbrezovská 41, 831 06 Bratislava za navrhnutú celkovú kúpnu cenu vo výške 130 058,50 EUR (t.j. 71,50 EUR/m²)***

Hlasovanie za návrh :

„Za“: (7) Marcela Molnárová, Andrej Klačan, Marta Kelemenová, Peter Kufel, Július Farkaš, Patrik Mrva, Milan Kubeš

„Proti“ : (0)

„Zdržal sa“: (0)

Neprítomný - ospravedlnený /á, í/ : JUDr. Michal Tinák, JUDr. Radoslav Hajdúch

Návrh bol schválený

4/ Prerokovanie petície proti výstavbe za hrádzou a za zachovanie športovo-rekreačných plôch.

Starosta obce: v krátkosti zhrnul genézu procesu zmien a doplnkov územného plánu (ďalej len „ÚP“)

Uviedol, že v roku 2013 bolo prijaté Uznesenie č. 35/2013 na zmeny a doplnky ÚP; každý majiteľ pozemkov sa snaží svoje pozemky čo najviac zhodnotiť; všetky žiadosti o zmeny boli zaslané spracovateľom ÚP; následne sme dali návrh UP na pripomienkové konanie; 29.7.2015 bola doručená petícia, ktorá bola zaslaná poslancom OZ aj spracovateľom ÚP

Obsahom petície boli požiadavky:

1. aby pozemky za hrádzou boli užívané len ako poľnohosp. pôda, zeleň, a na šport a rekreačné účely (s povolenou výstavbou len do 1NP) nesúhlas so zmenou funkčného využitia;
2. aby plocha futbalového a športového ihriska bola využívaná len na športové účely
3. aby na ploche F9 nedošlo k zámene parciel

4. aby súčasné parkovacie plochy na Športovej ulici boli zachované pre obyvateľov Rovinky a nestali sa súčasťou športového areálu
5. nesúhlasia so záhradkárskou osadou kde by bola povolená výstavba, idnex zastavanosti 0,25 a jedno nadzemné podlažie a podkrovie

-Stavebná komisia sa na svojom zasadnutí ešte pred doručením petície vyjadrila, že neschválí predložený návrh zmien a doplnkov ÚP; + navrhla nové regulatívy ÚP;
- petícia je mierená proti výstavbe „za hrádzou“; v návrhu ÚP sú „za hrádzou“ znázornené päť lokalít od Podunajský Biskupíc po Dunajskú Lužnú; v lokalite č. 1 (za hrádzou za Okružnou ulicou) zaradiť do ÚP žiadal p. Pytel; (zastupoval vlastníkov) za zaradenie by darovali obci časť pozemku na vybudovanie prístupovej cesty do Materskej školy a pozemok pre šport a rekreáciu; lokalita č. 2 (pri poľovníckej chate) p. Blahuta podal žiadosť na agroturistiku; Lokalita č. 3(od malého jazera smerom k Dunajskej Lužnej) toto územie bolo zaradené do ÚP na výstavbu rodinných domov už v r. 2001; tu ide iba o usporiadanie funkčnej plochy (upozornil, že ak by tam chcel niekto stavať už teraz a spĺňal by všetky zákonné podmienky tak by sme mu museli vydať stavebné povolenie);

M. Kubeš (predseda stavebnej komisie a poslanec OZ): nechápem preto význam podanej petície, keď súčasní navrhovatelia petície boli poslancami OZ a oni tieto zmeny vlastne schvaľovali už v r. 2001.

Starosta obce: Lokalita č. 4 (okolo jazera) - túto lokalitu chceme ponechať na šport a rekreáciu; do návrhu ÚP bola zaradená na žiadosť vlastníkov; obec Rovinka nemá okolo jazera vlastnícke práva k pozemkom; obec vlastní spoluvlastnícky podiel pri vstupe k jazeru; obec nemieni povoliť výstavbu chat v tejto lokalite, máme záujem na tom, aby v predmetnej lokalite boli určené hlavne pre šport a rekreáciu; musíme komunikovať s vlastníkmi pozemkov;

Starosta obce: Lokalita č. 5 pre splatenie úveru na výstavbu základnej školy sa urobil finančný plán – zaradiť do ÚP obecné pozemky na výstavbu RD (zhodnotiť ich), tieto následne predať a z predaja budovať komunikácie, opravy chodníkov, opravy obecných budov, školy, škôlky a budov občianskej vybavenosti. Niektorí ľudia chodia po Rovinke a klamú že starosta a poslanci chcú postaviť okolo jazera všetko možné a chcú zamedziť prístup občanom k ich nehnuteľnostiam resp. športového areálu. To nie je pravda, my skutočne vynakladáme max. úsilie aby toto okolie okolo malého jazera bolo všetko obecné, preto musíme spolupracovať s vlastníkmi nehnuteľností aby sme sa dohodli. Táto lokalita č. 5 by bola potenciálnym zdrojom financií pre obec;

19:09 došiel na rokovanie OZ p. poslanec JUDr. Radoslav Hajdúch.

Pri futbalovom ihrisku je nedostatok parkovacích miest, je nevyhnutné vybudovať ďalšie parkovacie plochy a to je možné iba za hrádzou; plocha futbalového štadiónu bude stále využívaná iba na šport;

K bodu č. 4 Petície – „zámena parciel“ - o zámene pozemkov rozhodujú vlastníci je to ich právo; na obecnom úrade sa konalo stretnutie týchto vlastníkov kde Ing. Bugár vysvetlil podstatu jednoduchých pozemkových úprav; každý vlastník bude mať zabezpečený prístup k svoju pozemku; nebudú pozemky v hromadnom spoluvlastníctve; obec poskytla vlastníkom každý piatok priestor na obecnom úrade, aby sa vo veci jednoduchých úprav informovali; na týchto stretnutiach nepodal nikto žiadnu námietku; upozornil vlastníkov

nehnutelností, aby nenaleteli podvodníkom, ktorí skupujú pozemky a ponúkajú im nízke ceny; vo veci predaj pozemkov nech sa prídu informovať na obecný úrad;

A. Klačan (poslanec OZ): tieto pozemkové úpravy nemôžu nastať keď s nimi nebude súhlasiť minimálne 70% vlastníkov; to je aktivita vyvolaná vlastníkmi nie obcou;

Starosta obce: p. Franková (okresný úrad Senec) nás informovala, že vo veci jednoduchých pozemkových úprav boli podané tri námietky (p. R. Nagy, p. Bartaloš ml. a p. Bartaloš st.); namietali, že sú proti tomu aby sa orná pôda využívala na iné účely ako poľnohospodárske; Starosta obce uviedol, že s tým súhlasí a požiada aby ich orná pôda, ktorá bola v minulosti územným plánom zmenená na výstavbu rodinných domov bola opäť zmenená na poľnohospodárske účely;

p. Bartaloš st. (navrhovateľ pripomienky): uviedol, že pripomienku podal k pôde pri malom jazere.

Starosta obce: uviedol, že o vysvetlenie bude požiadaný.

p. Bartaloš st.: ja poviem iba jedno akonáhle sa toto prijme odsúdime obec na ďalšie generácie, išlo o to, aby sme zabránili výstavbe chat pri jazere

Starosta obce: p. Bartaloš, ty si bol jeden z tých ktorý hlasoval za tieto zmeny v územnom pláne. Uznesenie č. 49/2013 v rámci bodu programu č. 9 si odsúhlasil odpredaj novozameraných pozemkov, ktoré vzniknú parcelizáciou parcely registra „E“ p.č. 399 po tom čo budú zaradené do zmien a doplnkov UP na IBV; za toto uznesenie hlasovali poslanci Kelemenová, Tabačková, Nagy, Mtrva, Hajdúch, Bartaloš.

p. Bartaloš : ja som nikdy s tým nesúhlasil

Starosta obce: pozri si Uznesenie č.49/ 2013;

M. Tabačková: keď tu bolo spomenuté moje meno tak ja som bola vyslovene proti tejto výstavbe, ja si nepravjem aby ste spomínali moje meno v klamstvách

J. Kufel (referent): tak prečo ste za to hlasovali veď tam to máte čierne na bielom

Starosta obce: - poznačíme v zápisnici, že p. Tabačková tvrdí, že je to klamstvo; ďalej uviedol, že, p.Nagy v roku 2002 zahlasoval za prijatie úveru na výstavu objektu River vo výške 13.000.000,-SK (cca cez 400.000,-EUR); ale za úver na výstavbu základnej školy vo výške 300tis. Eur nezahlasoval.

p. R. Nagy: škola nás stála 800tis. Eur. Obec je zadlžená viac ako na 60%, kedy sa to splatí?

Starosta obce- reakcia na R. Nagya - škola nestála 800.000,EUR; ty si bol jeden z tých ktorý túto obec zadlžili úverom na River; plán financovania výstavby Základnej školy bol prerokovaný na finančnej komisii aj v OZ ;

R. Hajdúch (poslanec OZ): pochválil hojnú účasť na zastupiteľstve; nepýtate sa na náš názor a niekto začal vyvolávať zbytočnú paniku s petíciou; vieme čo chcú občania, my poslanci

máme tiež názor ako by mal vypadáť ÚP do šírky a dĺžky ; architekti to zapracujú a budeme preberať lokalitu po lokalite, stavebná komisia už zasadala 10 krát v tomto roku; dňa 20.7. 2015 mala stavebná komisia zasadanie už tam sme povedali, že lokalita okolo jazera sa nesmie pre kvalifikovať s tým my predsa nebudeme súhlasiť; - opakujem ide len o návrh ÚP to si treba uvedomiť;

A. Klačan (poslanec OZ): treba si uvedomiť, že my chodíme po pozemkoch do jazera ktoré sú v súkromnom vlastníctve, a o tom tu nikto nerozpráva, aby sa nám nestalo, že si tam niekto ohradí svoj pozemok.

M. Kubeš (poslanec OZ): chcem ešte raz pripomenúť, že teraz sa tu preberá iba petícia a neschvaľuje sa ÚP ak vám to niekto takto povedal tak to nie je pravda to si treba uvedomiť. V podstate aj nové lokality navrhnuté v zmenách ÚP navrhujeme dať do regulatívov, že do doby kedy nebude ukončená výstavba cesty R7 tak nebudeme povoľovať ich výstavbu. Takisto sme dávali návrh Ing. Balášovcom na min. šírku cestnej komunikácie, aby sa nám nestávalo, že bude vydané povolenie zo strany polície aby prešla aj menšia šírka lebo oni sa ohradzujú normami, ktoré to dovoľujú a potom s tým my už nezmôžeme nič.

R. Nagy: ide aj o to aby sa obec nerozrastala na 11 tis. obyvateľov, ako sa vyjadril p. starosta, treba si uvedomiť čo to s obcou spôsobí a tento návrh predpokladá takú kapacitu. V návrhu ÚP priestor okolo jazera tiež predpokladá výstavbu.

M. Tabačeková: - prečo sa neschvaľoval ÚP v minulom volebnom období; oni by takýto ÚP neschválili; vyjadrenie starostu o zvýšení obyvateľstva na 11 tisíc obyvateľov všetci čítali a videli.

Starosta obce: schvaľovať zmeny a doplnky ÚP na konci volebného obdobia by bolo totálne nezodpovedné (schvaľovalo sa tak pred voľbami v roku 2010 a ľudia to napádali a práve preto som to pred voľbami stopol); občania si vyberú poslancov ako chcú a potom sa tomu budeme venovať; .opäť niekto klame, ak tvrdí že som sa pre časopis Trend vyjadril o plánovanom rozšírení obce na 11 tisíc obyvateľov;

R. Hajdúch (poslanec OZ): na jednej strane je tu snaha obec rozvíjať, sú tu pozemky určené na IBV ale keď tam vlastník pozemku stavať nechce tak sa tam stavať nebude; no na druhej strane sa pýtajú ľudia či nemáme voľné pozemky, lebo majú záujem stavať a keď sa ma pýtajú ja poviem, že nemáme; verte tomu, že my sa smažíme s urbanistami aj inými kompetentnými takisto spolu s občanmi nájsť vhodnú mieru kam tu obec posunúť.

p. Bartaloš st.: nemáš celkom pravdu, vidím, že chodia určitý ľudia a kupujú si lacné pozemky a potom sa to snažia pretlačiť do ÚP a zhodnotiť si to tlakmi na starostu aj poslancov a sú to stále tí istý ľudia takže realita je trochu iná

R. Hajdúch (poslanec OZ): to ale nie je tak jednoduché veď ÚP sa nerobí každý rok;

Starosta obce dal o návrhu uznesenia hlasovať.

Návrh Uznesenia k bodu č. 4

Obecné zastupiteľstvo

- a) **sa oboznámilo s Petíciou obyvateľov a občanov obce Rovinka proti výstavbe za hrádzou a za zachovanie športovo-rekreačných plôch v Rovinke doručenou Obecnému úradu Obce Rovinka dňa 29. 07. 2015, (ďalej ako „Petícia“).**

b) prerokovalo Petíciu

c) odporúča vziať Petíciu na vedomie v ďalších rozhodnutiach týkajúcich sa predmetu Petície.

Hlasovanie za návrh :

„Za“: (8) Marcela Molnárová, Andrej Klačan, Marta Kelemenová, Peter Kufel,
Július Farkaš, Patrik Mrva, Milan Kubeš, JUDr. Radoslav Hajdúch

„Proti“ : (0)

„Zdržal sa“: (0)

Nepřítomný - ospravedlnený /á, í/ : JUDr. Michal Tinák

Návrh bol schválený

5/ Diskusia

Starosta obce: odovzdal slovo spracovateľom UP Ing. Balášovcom a požiadal ich o vysvetlenie k stavu v akom je vypracovanie zmien a doplnkov UP.

Ing. Balášová (spracovateľ UP): - čase od júna do polovice augusta bol priestor na pripomienky; vyjadrovali sa jednak občania, ale aj rôzne štátne orgány, kde jeden z najzásadnejších stanovísk je stanovisko orgánu na ochranu ornej pôdy; spísali sme všetky pripomienky a postupne riadok po riadku ich analyzujeme; žiadali sme od občanov argumenty, kde sme navrhli aj nejaké riešenia; potom ešte prebehne rokovanie s p. starostom a na príslušnom štátnom orgáne; všetko sa to zapracuje a vypracuje sa nová mapa, ktorá sa následne predloží poslancom OZ a ešte raz opätovne sa dá na pripomienkovanie verejnosti; musíme rešpektovať názory št. organizácií; je to zložitý a zdĺhavý proces;

Ing. Baláš (spracovateľ UP): my ako spracovatelia sa odvíjame od prijatých Uznesení z minulosti; z rokovaní kompetentných komisií atd.; na začiatku bolo množstvo žiadostí od jednotlivých vlastníkov pozemkov, ktoré sme všetky zahrnuli do UP aby sa nikto necítil byť ukrivdený; sme ale viazaný zákonom, v UP je zakreslené všetko čo je technicky realizovateľné; teraz nastal čas kedy sa všetky pripomienky uzatvárajú a spracúvajú; Taktiež z hľadiska infraštruktúry, dopravnej vybavenosti aj demografického vývoja ; sme uprostred tohto procesu a to neznamena že všetky tie návrhy budú aj schválené, že to takto poslanci chcú alebo my chceme, a že to takto bude schválené;

všetko úsilie smeruje k tomu aby to bolo k spokojnosti občanov a predstaviteľov obce; na mape vidíme zakreslené „modré plochy“ kde nám to úrad na ochranu poľnohospodárskej pôdy všetky z hľadiska ochrany pôdy zamietol; na rokovaní s poslancami OZ sme sa dohodli, že teraz budeme hľadať argumenty prečo by tieto plochy nemali byť zamietnuté z hľadiska pôdneho fondu; okresný úrad má také postavenie a takú právomoc, že tam nie je možné odvolanie ani na Ministerstvo pôdohospodárstva;

M. Véghová: viete nám tieto lokality pomenovať?

Ing. Baláš: jedna je na hranici s Dunajskou Lužnou, druhá za cestou na druhej strane pri hranici s Dunajskou Lužnou, ďalšia pri Veľkom jazere lebo tá lokalita nemá zeleň, potom v areál Hyko - na šport a rekreáciu, ďalšia je lokalita pre IBV – tá bola už v schválenom UP, toto je lokalita pre rozšírenie školy kde došlo k výmene pozemkov , boli navrhované nejaké hospodárske usadlosti za hrádzou kde bolo rokovanie s poslancami, v schválenom UP bol navrhnutý nejaký camp a rekreačná usadlosť kde majiteľ pozemkov s tým nesúhlasil, posledná lokalita je za Unimarom na začiatku obce, ktorá bola tiež zamietnutá. Za hrádzou bola lokalita iba konfiguračne prekreslená ale už v minulosti bola táto lokalita určená na

rozvoj a to je vlastne všetko.

R. Nagy: Ja by som si dovoľil oponovať tomuto návrhu, lebo tieto „modré plochy“ by nijako nepoškodzovali ornú pôdu ani rekreačnú oblasť ale prirodzene by rozširovali tu obec napr. za Unimarom, takisto cesta k Veľkému jazeru kde sa už stavia tak či tak, sú tam nejaké ulice na čierno postavené, ja tu vidím iba jeden silný tlak investorov aby sa toto vybralo odtiaľ a tamtá časť schvaľovala. Poviem to na vlastnej skúsenosti, že moja rodina ma veľké pozemky tisíce m² na tejto ploche kde je povolené stavať už v dávno schválenom UP a ani jeden z investorov nebol za mnou, že to chce odkúpiť a chce tam stavať oni majú záujem iba o ornú pôdu kde by kúpili lacno. A vieme aké sú politické spojenia a cele tieto jednoduché pozemkové úpravy sa robia iba v jednej časti okolo malého jazera nie v celej obci, a na základe žiadosti väčšinových vlastníkov? p. Baláš tam vôbec nie je zapísaný na katastri ako vlastník. Je to všetko účelové len aby sa tam dalo stavať. Tak nech investori prídu a nech kupujú pôdu určenú na stavenie.

M. Tabačeková: p. Baláš vám sa to zdá normálne na tej ploche na hranici s Dunajskou Lužnou? toto je 100%-tný tlak investorov kde zo strany Dunajskej Lužnej je povolené stavať a u nás je to vyškrtané. Keď sa bavíme o bonite pôdy určite za hranicou je ta bonita vyššia ako tuto pri Dunajskej Lužnej.

Ing. Baláš: ak dovoľíte vysvetlím - ja si môžem niečo myslieť ale nereprezentujem tu okres. úrad a ich stanovisko ja som tu ako spracovateľ, oni z titulu zákona majú právo vydať stanovisko, nás ako spracovateľov musia zaujímať stanoviska ich aj urbanistov a všetko to čo je na papieri. Je tu istá urbanistická logika a bol by tu určitý smer, ale my sa týmito vecami musíme držať.

Ing. Balášová: to je to o čo sa teraz snažíme a hľadáme argumenty, ktoré prednesieme a budeme ich vysvetľovať kompetentným úradom to je všetko čo mi môžeme urobiť

M. Tabačeková: ale veď o tú časť, ktorá už bola schválená za hrádzou ten „kruh“ doteraz nikto neprejavil záujem a tam kde by bola tá možnosť a záujem stavať tam sa to zamietlo.

Ing. Balášová: bonita pôdy sa od doby schválenia UP z minulosti nemenila, medzitým sa menil zákon o ochrane pôdy a bonity, napriek tomu oni vlastne okrem školy nedali súhlas na žiadnu novú lokalitu, oni už ale neriešia tie veci ktoré už boli schválené v UP predtým to nebolo predmetom zmien a doplnkov.

Ing. Baláš: to je aj prípad tohto „kruhu“ kde žiadna požiadavka na takúto zmenu nebola zadaná ani zo strany obce ani občanov, oni sa zaoberali iba novo navrhnutými lokalitami, ale ja verím že ak občania majú nejaký návrh, že poslanci OZ ich počúvajú a určite prihliadnu na zreteľ občanov o tom, ktorá lokalita áno a ktorá nie.

R. Nagy: ja sa chcem ešte spýtať ako je to s futbalovým ihriskom sú tam 2 parcely kde jedna je označená ako F9 označená žltou farbou a čo sa s tým mieni urobiť.

Starosta obce: tam bol výhľad na rozšírenie cintorína a teraz (v návrhu) to je zakreslene iba ako futbalové ihrisko (šport a rekreáciu) kde sa už nepočíta s rozširovaním cintorína.

M. Pytel: (lokalita za hrádzou, za Okružnou ulicou) neboli vzaté na zreteľ všetky pripomienky majiteľov pôdy lebo my sme žiadali zaradiť lokalita za hrádzou, za Okružnou

ulicou). Majitelia tejto pôdy sú ochotní darovať 1 500 m² obci na výstavbu parku, ihriska, prístupovej cesty do MŠ; návrh na prístupovú cestu nebol zapracovaný ÚP; prečo ľudia nechcú stavať za hrádzou, keď tam môže byť napr. park ?; tak asi nechceme dobre ?

M. Tabačeková: petícia sa netýkala týchto miest, týka sa nových miest, toto je vec ktorú ľudia riešili min. 10r. dozadu a bolo im to sľúbené. Ja tam mam tiež pozemky ale keď som bola poslankyňa tak bolo povedané, že keď tam pôjde tato časť tak tam pôjde aj ta pravá časť načierno vystavaná a dodatočne sa schváli na IBV. Je zaujímavé, že tato časť na čierno vystavaná je už schválená ako IBV a ako hovorí p. Pytel ľudia – Rovinčania, ktorí si už roky o to žiadajú na výstavbu svojho rodinného domu nie aby to predali draho developerom tak sa im to neumožní a to ešte aj chcú darovať obci pozemky.

R. Hajdúch: to je všetko v poriadku, ale petícia je o tom, že ste nechceli zastavať celú pravú stranu hrádze. A teraz tvrdíte, že tam nie, ale tamto už áno, to nemá celospoločenský záujem. Hovoríš sama proti sebe, od tejto časti sa už teda môže stavať?

M. Pytel: podľa mňa petícia je napísaná dosť nejasne a každý si ju môže vysvetliť ináč

Ing. Baláš: ja by som si dovoľil reagovať, samozrejme nie sú tu absolútne všetky požiadavky lebo z titulu zákona je tu pôda ktorá je chránená a vašou lokalitou sme sa zaoberali ale obmedzili sme tú vašu požiadavku lebo hrozilo, že celú tú lokalitu by pôdny fond zamietol, viete oni to nebudú vykresľovať ale berú to ako celok a všetko by sa vám to zamietlo v celom rozsahu, pokiaľ sa vám podarí presvedčiť okr. úrad argumentmi a Ing. Rakova to bude akceptovať my s tým potom nemáme problém to tam doplniť

M. Pytel: ja som to chcel iba vysvetliť čo chceme a ponúkame, aký zámer my tam máme, lebo je tu nejaká petícia kde vidím, že ani jej predkladatelia nie sú v nej jednotní.

Ing. Balášova: bolo by vhodné robiť novú koncepciu rozvoja a nový ÚP; my ideme v rozvojovej osi aká je už v UP schválená;

Ing. Baláš: aby ste si nemysleli, že my sme proti tomu ibaže my musíme rešpektovať názor p. Rakovej v jej stanovisku, aby ste chápali ona je z praxe a presne vie čo robí jej musíme zadať ozaj vážne argumenty aby to prešlo lebo tato vaša navrhovaná lokalita p. Pytel je v značnej časti v chránenej oblasti.

Obyvatel'ka Rovinky: ja sa chcem opýtať či je potrebné rozširovať obec Rovinka o nové lokality, keď je tu veľa bytov a domov, ktoré nie sú predané a dopravná situácia je už teraz neúnosná, neviem kam to spejeme?

M. Kubeš: budem reagovať na váš dotaz - stavebná komisia navrhla povoľovať výstavbu na všetky nove funkčné plochy až po dostavbe cesty R7 a toto je zapracované aj v tomto dokumente.

Ing. Baláš: dopravná situácia v Rovinke je tu šialená to všetci dobre vieme a preto je to v tejto dokumentácii podchytené čo ale neznamená, že obec si tieto lokality nemôže chystať dopredu teda ide o ich plánovanie a rozvoj obce.

M. Véghova: keď hovorí p. predseda stavebnej komisie, že sa nebude stavať tak načo sa tu robia zmeny UP lebo o ceste R7 sa už hovorí odkedy som v Rovinke takých 10-12r. , a druha

vec na Trhových Poliach sa dostalo do návrhu - tam kde sa postavili rodinné domy tam sa to zmenilo na polyfunkčné plochy, ide o Belasú ulici kde nie sú ani chodníky a je to v jednosmerke.

Ing. Balášová: ja vysvetlím tieto polyfunkčné plochy, tato občianska vybavenosť tam bola už predtým ako tam boli postavené rodinné domy a keďže bola požiadavka ako to zosúladiť tak sme to museli dať do požiadaviek, ide o to že tam tá plocha je od r. 2001 a prečo tam stoja teraz rodinné domy to môžeme hľadať v jednotlivých rozhodnutiach. My sa to snažíme teraz iba zosúladiť a nehovoriac o tom, že územný plán sa môže meniť na existujúcu zastavanú plochu tak aby to vyhovovalo požiadavkám, my máme ďalej nejaké normy, ktorých sa musíme držať napr. dochádzková vzdialenosť do školy alebo škôlky a dostaneme toto nadiktované, verte mi je to veľmi náročné zosúladiť. Toto je vec stavebného úradu a my s tým nič nezmôžeme.

Ing. Baláš: jedna vec je územný plán a druhá vec je realita

R. Nagy: dospeli sme do takého štádia, že tu máme územný plán, ktorý sa nemusí rešpektovať lebo, lebo....stavebný úrad máme na obci a poslanci niečo schvália ale nemôžu zasahovať do právomoci stavebného úradu lebo ide o prenesenú právomoc, kde starosta vydá niečo také proti územnému plánu tak to v realite existuje.

Starosta obce: uviedol, že v predmetnom území (lokalita Trhové polia) určenom na polyfunkciu bola v minulosti (pred jeho nástupom do funkcie) povolená stavba rodinného domu; ďalšej žiadosti na výstavbu RD sa zamietlo a odvolací orgán nariadil obci dať vec do súladu s ÚP (polyfunkčné územie kde bol postavený a skolaudovaný RD zmeniť na IBV).

6/ Záver

Starosta obce JUDr. Milan Bombala poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie IX. mimoriadne zvolaného zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Rovinke o 21:02 hod.

JUDr. Milan Bombala
starosta obce

Overovatelia zápisnice:

Július Farkaš dátum 27.10.2015

Peter Kufel dátum 27.10.2015

Zapísala: Mgr. Jana Mitrová
Zvukový záznam je uložený na sekretariáte OÚ v Rovinke.