



**MINISTERSTVO
DOPRAVY A VÝSTAVBY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**DORUČENÉ DO
ELEKTRONICKEJ
SCHRÁNKY**

sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice

č. 06252/2021/SCDPK/12332

Stupeň dôvernosti: VJ

OBECNÝ ÚRAD ROVINKA
Bratislava 01.02.2021
04-02-2021
Podobn číslo: 428
Prílohy/ksly: 1
Číslo spisu:
Vybavuje: VJ

Vec: Upovedomenie účastníkov konania o podaní rozkladu

Ministerstvu dopravy a výstavby SR, sekcii cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odboru špeciálny stavebný úrad pre diaľnice (ďalej len „špeciálny stavebný úrad pre diaľnice“) bol dňa 19.01.2021 (podľa elektronickej doručenky) doručený rozklad proti rozhodnutiu č. 06252/2021/SCDPK/00506 zo dňa 11.01.2021, ktorým bolo povolené predčasné časovo obmedzené užívanie stavebných objektov SO 275 a 284 zlúčené so zmenou stavby pred dokončením na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“, od Združenia domových samospráv, Marcel Slávik predseda. Rozklad je doložený v prílohe.

Špeciálny stavebný úrad pre diaľnice **u p o v e d o m u j e** podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu zaslaním jeho kópie. Zároveň podľa § 140c ods. 11 písm. b) stavebného zákona vyzýva ostatných účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného rozkladu vyjadrili v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Peter Varga MBA, MSc.
generálny riaditeľ sekcie
cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Príloha: 1

Toto upovedomenie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2-4, 832 03 Bratislava
2. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
3. Zainterosovaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2010 v znení rozhodnutí č. 102/2018-1.7/dj-R zo dňa 07.03.2018 a 8040/2017-1.7/dj-R zo dňa 25.10.2017;

Na vedomie:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO 00603481 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
2. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, IČO 00304565 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
3. Mestská časť Bratislava – Poďunajské Biskupice, Trojičné nám. 11, 825 61 Bratislava, IČO 00641383 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
4. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, IČO 00603155 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
5. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, IČO 00603201 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
6. Mestská časť Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava, IČO 00304611 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
7. Mestská časť Bratislava – Jarovce, Mandľová 80, 851 10 Bratislava, IČO 00304603 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
8. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO 00304786 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
9. Obec Rovinka, obecný úrad, 900 41 Rovinka 350, IČO 00305057 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
10. Obec Most pri Bratislave, obecný úrad, 900 46 Most pri Bratislave 211, IČO 00304964 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 06.02.2021

OBECNÝ ÚRAD
Hlavná 350/95
900 41 Rovinka
-6-

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>
Odoslané: nedeľa, 17. januára 2021 9:19
Komu: obcan@mindop.sk
Predmet: 06252/2021/SCDPK/00506 (SP: D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever, protihluková stena)

Odvolanie voči stavebnému povoleniu MDV SR č. 06252/2021/SCDPK/00506

Voči kolaudačnému povoleniu MDV SR č. 06252/2021/SCDPK/00506 zo dňa 11.01.2021 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- 1) Ministerstvo uvádza „*Stavebník je oslobodený od zaplatenia správneho poplatku podľa §4 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.*“

Podľa uvedenej právnej normy je od platenia správnych poplatkov oslobodený nasledovný okruh osôb „*štátne orgány, obce, vyššie územné celky a rozpočtové organizácie, s výnimkou položky 10 a 11 sadzobníka, ak tento zákon neustanovuje inak*“

Žiadateľom však v danom prípade nebol štátny orgán, ale súkromná spoločnosť, hoci koncesionár, ktorý realizuje stavby vo verejnom záujme na základe zmluvy so štátom.

Avšak oslobodený od platenia poplatku by bol len štátny orgán (teda ak by stavebníkom bolo niektoré ministerstvo či úrad) alebo rozpočtová organizácia štátu (tj. Národná diaľničná spoločnosť). Koncesionár však takúto definíciu nespĺňa a preto mu poplatková povinnosť odpustená nemala byť.

Naopak, stavebník mal byť vyzvaný na zaplatenie správneho poplatku a v prípade jeho neuhradenia malo byť predmetné konanie zastavené.

- 2) Zmena stavby povolenia spočíva okrem iného aj v zmene materiálov protihlukovej steny. Nie je však zrejmé o akú zmenu materiálu ide, že je takáto zmena v súlade so zákonom o stavebných výrobkoch a či takáto zmena je aj v súlade s rozhodnutím z procesu EIA (t.j. či vplyvy na životné prostredie a zdravie sú touto zmenou riešené aspoň tak, ako sa predpokladalo v procese EIA). V dennej tlači pri tom už boli medializované informácie, že protihlukové steny zrealizované týmto istým stavebníkom na iných stavbách (konkrétne R7 v úseku Bratislava Ketelec – Holice) sú vraj nekvalitné.

Stavebný úrad si v tomto smere neoveril súlad podľa osobitných hmotno-právnych predpisov a to konkrétne podľa ustanovení zákona o stavebných výrobkoch č.133/2013 Z.z.

Takéto zistenie malo však byť podkladom rozhodnutia v dôsledku poslednej vety §81 ods.1 Stavebného zákona „*Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.*“. Naopak podľa §81b Stavebného zákona bez takéhoto preukázania nemá byť vydané ani povolenie na predčasné užívanie stavby.

Verejný záujem ochrany zdravia však preukázaný nebol. Predčasné užívanie bolo povolené aj bez akustickej štúdie, ktorá by preukázala efektívne riešenie oprávnených záujmov podľa vyhlášky MZ SR č.549/2007 Z.z. preukázala.

- 3) Navyše sa javí takáto zmena ako zmatečná, nakoľko aj podmienka rozhodnutia obsahuje vyjadrenie Dopravného úradu SR, že sa nesmie dodatočne meniť materiálové zloženie a pôdorysné usporiadanie, keď odôvodnenie rozhodnutia hovorí, že presne k takejto zmene došlo. O akej zmene hovoríme, keď sa povoľuje predčasné užívanie už hotovej stavby? Myslel tým stavebný úrad zmenu oproti pôvodnému materiálu, či prípadné ďalšie zmeny do budúcnosti?

Je teda dočasne povolená protihluková stena v súlade so záujmami chránenými Dopravným úradom alebo nie? Nám sa zdá, že povolená bola protihluková stena, ktorá nie je v súlade so stanoviskom Dopravného úradu.

- 4) V odôvodnení sa uvádza, že sa jedná o kolaudáciu, hoci výrok rozhodnutia znie na povolenie predčasného užívania. Bude ešte vôbec kolaudácia? A ak áno, v akom rozsahu? Bude už len formálna?
- 5) V rozhodnutí sa uvádza, že k predčasnému užívaniu povolená stavba obsahuje nedorobky. Rozhodnutie však neuvádza, ktoré nedorobky to sú, v akom rozsahu a ani neuvádza lehotu, v ktorej má stavebník zjednať nápravu. Podľa
- 6) Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza „Do dnešného dňa ZDS nevyužilo možnosť nahliadnúť do spisového materiálu.“. Uvedené tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko ZDS si uplatnilo požiadavku na realizáciu práva dostať kópiu spisu podľa §23 ods.1 Správneho poriadku. Nie je tak zrejmé na základe čoho stavebný úrad ustálil, že ZDS toto právo nevyužilo.

ZDS sa domnieva, že ministerstvo si mylí právo dostať kópiu spisu s iným právom podľa §23 ods.1 Správneho poriadku a to nazrieť do spisu a vyhotoviť si z neho odpis.

ZDS skutočne nevyužilo právo nahliadnúť do spisu a vyhotoviť si z neho odpis, ale využilo právo dostať kópiu spisu a to tak, že o to ministerstvo priamo požiadalo. Ministerstvo nezabezpečilo realizáciu tohto práva účastníka konania, v dôsledku čoho nemohol ani správnym spôsobom sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

Domnienkou ZDS je aj to, že ministerstvo si predstavuje, že ZDS sa bude „doprosovať“ svojich práv, prípadne že si kópiu spisu príde zabezpečiť samo fyzickým nahliadnutím do spisu a urobením si odpisu. Správny poriadok však takýmto spôsobom neobmedzuje ani nešpecifikuje procesnú realizáciu práva dostať kópiu spisu. Ak teda ministerstvo skutočne uplatňuje túto domnienku, takýto výklad a uplatňovanie zákona je v rozpore s gramatickým aj logickým výkladom §23 ods.1 Správneho poriadku. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR môžu štátne úrady konať len to, čo im zákon priamo ukladá a umožňuje. Nakoľko zákon nikde neobmedzuje právo dostať kópiu spisu na to, aby si ju účastník zabezpečil sám, nie je možné ústavne súladným spôsobom takto aplikovať toto právo účastníka zúžiť na takýto výklad. O nesprávnosti takéhoto výkladu svedčí aj §23 ods.4 Správneho poriadku, ktorý rieši náklady spojené s vyhotovovaním kópie spisu správnym orgánom, t.j. predpokladá že kópiu spisu zabezpečí samotný správny orgán.

O nutnosti extenzívne vykladať v predmetnom stavebnom konaní svedčí aj dôvodová správa novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“

Je zrejmé, že zákonodarca mal úmysel procesne posilniť procesné postavenie verejnosti aj v stavebnom konaní a to sa prejavuje aj tým, že procesné práva sa vykladajú extenzívne a nie reštriktívne. Ministerstvo postupovalo v rozpore s úmyslom a cieľom zákonodarcu a preto v dôsledku čl.152 ods.4 Ústavy SR rozhodlo neústavne.

- 7) Ministerstvo ďalej uvádza „Špeciálny stavebný úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva povinnosť zverejniť podklady na webovom sídle tak, ako to požaduje ZDS. Uvedené požiadavky ZDS sú nad rámec správneho poriadku ako aj stavebného zákona“

Ministerstvo neuviedlo akým spôsobom si vysvetľuje rozsah povinnosti zverejniť informácia, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti podľa §3 ods.6 Správneho poriadku; z odôvodnenia je však zrejmé, že neuznáva taký výklad, že dotknutá verejnosť, ktorá si uplatnila pripomienky v procese EIA definuje sama tento rozsah uplatnením takejto požiadavky v správnom konaní.

Nie je zrejmé na základe akých právnych noriem prišlo ministerstvo k záveru, že požiadavky ZDS sú nad rámec zákona. Právo dostať kópiu spisu vyplýva z §23 ods.1 Správneho poriadku a zverejnenie na internete vyplýva z §3 ods.6 Správneho poriadku. Ich zákonný obsah je nutné hľadať v iných osobitných zákonoch, ktorým je okrem iného aj Stavebný zákon. Ten definuje ktoré informácie majú byť zverejňované.

Stavebný zákon ale nie je jediným osobitným právnym predpisom, ktoré je nutné uplatňovať pri hľadaní obsahu zákonnej definície. Ďalším zákonom, ktorý definuje obsah práva dostať kópiu spisu ako aj rozsah informácií, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti definuje Aarhuský dohovor č.43/2006 Z.z. prípadne Smernica o EIA. Keďže v oboch prípadoch boli jej ustanovenia transponované do právneho poriadku Slovenskej republiky, výklad zákonov sa musí interpretovať v súlade s nimi (tzv. aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA). Keďže sú to základné dokumenty riešiace právo verejnosti na informácie o životnom prostredí a prístup k spravodlivosti v oblasti životného prostredia, je nutné hľadať zákonný obsah predovšetkým v týchto dokumentoch.

Zákonnú definíciu obsahujú pojmu „informácia, ktorá je predmetom záujmu verejnosti“ tak vystihuje predovšetkým čl.4 a čl. Aarhuského dohovoru. ZDS je presvedčené, že ním definovaná požiadavka na zverejnenie informácií je v súlade s týmito ustanoveniami a teda ministerstvo rozhodlo nesprávne a nezákonne o tejto jeho požiadavke.

Máme za to, že ministerstvo postupovalo v rozpore so zákonom (najmä v rozpore s Aarhuským dohovorom), ak o požiadavke zverejnenia informácií, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti rozhodlo spôsobom, uvedeným v odôvodnení rozhodnutia. Procesný postup ministerstva má takú závažnosť, že spôsobuje nezákonnosť celého konania ako aj rozhodnutia, ktoré bolo jeho záverom.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.climaterealityproject.com