

# Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Číslo: 15738/2021/OL/22940-M

Stupeň dôvernosti:

## ROZHODNUTIE MINISTRA číslo 25/2021

Ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh ad hoc osobitnej rozkladovej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

### **p o t v r d z u j e m**

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“), č. 06252/2021/SCDPK/00506 zo dňa 11.01.2021 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) v súčinnosti § 46 správneho poriadku povolilo podľa § 5 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z. na návrh stavebníka: spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a. s., so sídlom Kominárska 141/2, 4, Bratislava – mestská časť Nové Mesto 832 03, IČO: 31 322 000, na základe substitučného plnomocenstva D4R7 Construction s. r. o., Odborárska 21, Bratislava – mestská časť Nové Mesto 831 02, IČO: 50 245 350, na základe substitučného plnomocenstva Zero Bypass Limited CMS Cameron McKenna LLP, Cannon Place, Cannon Street 78, Londýn EC4N 6AF, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, na základe koncesnej zmluvy uzatvorenej so Slovenskou republikou – Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava (ďalej len „stavebník“), do 30.04.2021 časovo obmedzené predčasné užívanie stavebných objektov:

**SO 275 Protihluková stena v km 16,740 – 21,251 D4 vpravo**

**SO 284 Tieniaca stena v km 16,800 D4 vľavo – km 0,383 vetvy „BA-JA“ v križovatke „Ivanka – západ“**

stavby: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“

(ďalej len „stavba“),

a rozklad účastníka konania: Marcel Slávik, predseda Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), doručený elektronickou poštou dňa 19.01.2021, **z a m i e t a m**.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Na stavbu vydal špeciálny stavebný úrad stavebné povolenie č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2017 po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 82/2017 (č. 20246/2017/SL/57186-M) zo dňa

15.08.2017. Na objekty stavby bolo vydané rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením č. 07545/2020/SCDPK/43933 zo dňa 05.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2020.

Stavebník podal listom č. 6092/2020-2910/7777-00 zo dňa 28.10.2020 doručeným špeciálnemu stavebnému úradu dňa 28.10.2020 návrh na kolaudáciu stavebných objektov 275 a 284 a zároveň požiadal podľa § 78 ods. 2 stavebného zákona o zlúčenie kolaudačného konania s konaním o povolení nepodstatných zmien oproti dokumentácii overenej v stavebnom konaní.

Predmetom kolaudačného konania boli stavebné objekty povolené v rámci stavby diaľnice D4 v staničení km 14,2 – 21,7. Protihluková stena 275 sa nachádza na pravej strane diaľnice D4 v km 16,740 až 21,251, v katastrálnych územiach Farná a Most pri Bratislave. Jej účelom je ochrana pred hlukom a vibráciami predovšetkým obce Most pri Bratislave, Malinovo, Zálesie a Ivanka pri Dunaji. Celková skutočná dĺžka protihlukovej steny je 4 474,434 m. Zmena stavby pred dokončením spočívala v zmene materiálu použitého na túto stenu, ako aj v úprave sklonu v hodnote 5° pre zabezpečenie požadovaných vlastností na útlm. Objekt 284 je realizovaný v km 16,800 D4 vľavo – km 0,373 vetvy „BA-JA“ v križovatke „Ivanka – západ“. Podľa dokumentácie pre stavebné povolenie (ďalej len „DSP“) je vyvolanou investíciou na elimináciu vplyvu dopravy na diaľnici D4 na letisko M. R. Štefánika predovšetkým z pohľadu radaru TAR, ktorý je situovaný v areáli letiska na ľavej strane diaľnice D4 v km cca 19,980. Tieniaca stena má za úlohu úplne zatieniť priestor pohybujúcich sa vozidiel do výšky 3,0 m nad vozovkou vo všetkých jazdných pruhoch diaľnice tak, aby vozidlá pohybujúce sa po diaľnici neboli radarom detekované ako pohyblivé ciele. Zmena stavby pred dokončením tohto objektu spočívala v úprave materiálu použitého na stenu 284, v úprave sklonu v hodnote 5° a v úprave pôdorysného usporiadania na zabezpečenie požadovaných vlastností na útlm. Úprava tieniacej steny objektu 284 úzko súvisí s úpravou objektu 275 Protihluková stena km 16,740 – 21,251 D4 vpravo, ktorá sa nachádza na opačnej strane diaľnice D4 a navrhované riešenie zabezpečí ich optimálnu interakciu tak, aby bola splnená „tieniaca“ a protihluková funkcia objektu 284 a protihluková funkcia objektu 275. Uvedené zmeny vyplynuli predovšetkým z požiadaviek Letových prevádzkových služieb SR, š. p. (ďalej len „LPS SR“), uvedených vo vyjadrení č. 00466/2020/DTZL-183 zo dňa 08.06.2020.

K žiadosti boli špeciálnemu stavebnému úradu doložené tieto doklady: dokumentácia overená v stavebnom konaní a v konaní o zmene stavby pred dokončením, zoznam zmien oproti overenej projektovej dokumentácii, výkresy skutočného vyhotovenia, dokumentácia skutočnej realizácie stavby – geodetická časť, správa o kvalite a životnom prostredí, ktorá obsahuje zoznam schválených stavebných výrobkov a materiálov a ich certifikáty, skúšobné protokoly, inšpekčné správy, naplnenie požiadaviek EIA, doklady o evidencii odpadov zo stavby a doklad o ich uložení a zneškodnení, vyhodnotenie kontrolného a skúšobného plánu, kópie stavebných denníkov, protokoly o technickom odovzdaní a prevzatí jednotlivých stavebných objektov, manuál užívania.

Špeciálny stavebný úrad oznámil začatie konania listom č. 29991/2020/SCDPK/86679 zo dňa 06.11.2020 (ďalej len „oznámenie o začatí konania“) účastníkom konania, zúčastneným osobám a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou a nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 03.12.2020.

V oznámení o začatí konania špeciálny stavebný úrad upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní, inak sa na ne podľa § 80 ods. 2 stavebného zákona neprihliadne. Špeciálny stavebný úrad zároveň zaslal na Ministerstvo životného prostredia SR podklady podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona spolu s oznámením o začatí konania.

Ďalej boli na základe oznámenia o začatí konania v stanovenej lehote doručené špeciálnemu stavebnému úradu stanoviská týchto dotknutých orgánov: súhlasné záväzné stanovisko Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Bratislave zo dňa 03.12.2020 pod č. KRHZ-BA-OPP-2020/000759-002, ktoré bolo elektronicky doručené dňa 03.12.2020, súhlasné stanovisko LPS SR č. 00466/2020/DTZL-202 zo dňa 30.11.2020 a súhlasné záväzné stanovisko Dopravného úradu č. 21732/2020/ROP-005-P/52388 zo dňa 03.12.2020, ktorého podmienky boli zapracované do bodu 6 výrokovej časti rozhodnutia ministerstva.

O ústnom konaní spísal špeciálny stavebný úrad protokol. Na základe miestnej obhliadky predložilo svoje stanovisko ministerstvo ako cestný správny orgán spoločne s Ministerstvom vnútra SR, prezídium Policajného zboru pre predčasné užívanie stavby, podmienky z ich stanoviska boli uložené v bode 9 záväzných podmienok výroku rozhodnutia ministerstva a ministerstvo ako verejný obstarávateľ, ktorého podmienky boli uložené v bode 10 výrokovej časti rozhodnutia ministerstva.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenie oblastného hygienika Bratislava, ako dotknutý orgán podľa § 3 ods. 1 písm. f) a § 7 písm. e) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydal súhlasné záväzné stanovisko listom č. 29644/2020/ÚVHR/94833 zo dňa 03.12.2020, ktoré bolo uvedené v bode 7. záväzných podmienkach výrokovej časti rozhodnutia ministerstva.

V priebehu konania bola špeciálnemu stavebnému úradu elektronicky dňa 16.01.2021 doručená žiadosť od Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. Box 218, 851 02 Bratislava, v ktorom žiadalo o doručenie podkladov rozhodnutia, ktoré si špeciálny stavebný úrad zabezpečil (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia). Zároveň žiadalo žiadosť vnímať ako žiadosť o kópiu spisu podľa § 23 ods.1 a ods. 4 správneho poriadku a súčasne, ako infožiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Ďalej žiadalo, aby uvedené doklady špeciálny stavebný úrad zverejnil na webovom sídle úradu podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku a žiadosť o podklady, ako aj o informácie riešili odkazom na webovú stránku podľa § 7 ods.1 zákona o slobode informácií.

V uskutočnenom konaní špeciálny stavebný úrad zistil, že boli dodržané podmienky stanovené v stavebnom povolení. Stavba je realizovaná podľa predloženej dokumentácie na zmenu stavby pred jej dokončením v zmysle požiadaviek LPS SR, uvedených vo vyjadrení č. 00466/2020/DTZL-183 zo dňa 08.06.2020. Stavebné objekty nie sú úplne stavebne ukončené. Na objektoch neboli zistené také nedorobky a nedostatky, ktoré by bránili predčasnému užívaniu objektu stavby. Stavebník splnil podmienky pre vydanie rozhodnutia na predčasné časovo obmedzené užívanie stavebných objektov. Špeciálny stavebný úrad v rozhodnutí ministerstva konštatoval, že užívaním stavebných objektov nebudú ohrozené verejné záujmy z hľadiska bezpečnosti, ochrany zdravia a života osôb, ako aj životného prostredia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia ministerstva.

Proti rozhodnutiu ministerstva podal odvolateľ v zákonnej lehote rozklad.

Špeciálny stavebný úrad listom č. 06252/2021/SCDPK/12332 zo dňa 01.02.2021 upovedomil účastníkov konania podľa § 56 správneho poriadku o obsahu podaného rozkladu zaslaním jeho kópie s výzvou a určením lehoty ostatným účastníkom konania na vyjadrenie k podanému rozkladu. Zároveň ho spolu s prílohami zverejnil na úradnej tabuli a internetovej stránke ministerstva, ako aj na elektronickej úradnej tabuli.

K podanému rozkladu zaslala svoje stanovisko spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a. s., listom č. 999/2021-2910/7777-00 zo dňa 12.02.2021 (doručené dňa 18.02.2021).

Ministerstvo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo listom č. 06252/2021/SCDPK/21079 dňa 19.02.2021 rozklad odvolateľa spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolacímu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako odvolací orgán preskúmal rozhodnutie podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu.

Odvolateľ vo svojom rozklade namieta:

- 1) oslobodenie stavebníka od správneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Domnieva sa, že podľa uvedenej právnej normy je od platenia správnych poplatkov oslobodený nasledovný okruh osôb: štátne orgány, obce, vyššie územné celky a rozpočtové organizácie, s výnimkou položky 10 a 11 sadzobníka, ak tento zákon neustanovuje inak. Žiadateľom však v danom prípade nebol štátny orgán, ale súkromná spoločnosť, hoci koncesionár, ktorý realizuje stavby vo verejnom záujme na základe zmluvy so štátom. Oslobodený od platenia poplatku by bol len štátny orgán (teda ak by stavebníkom bolo niektoré ministerstvo či úrad) alebo rozpočtová organizácia štátu (t. j. Národná diaľničná spoločnosť). Koncesionár však takúto definíciu nespĺňa, a preto mu poplatková povinnosť odpustená nemala byť. Naopak, podľa jeho názoru stavebník mal byť vyzvaný na zaplatenie správneho poplatku a v prípade jeho neuhradenia malo byť predmetné konanie zastavené;
- 2) že nie je zrejmé, o akú zmenu materiálu protihlukovej steny ide a či je takáto zmena stavby povolenia v súlade so zákonom o stavebných výrobkoch podľa ustanovení zákona o stavebných výrobkoch č.133/2013 Z. z., ako aj v súlade s rozhodnutím z procesu EIA (t. j. či vplyvy na životné prostredie a zdravie sú touto zmenou riešené aspoň tak, ako sa predpokladalo v procese EIA). V dennej tlači pritom už boli medializované informácie, že protihlukové steny zrealizované týmto istým stavebníkom na iných stavbách (konkrétne R7 v úseku Bratislava Ketelec – Holice) sú vraj nekvalitné.

Takéto zistenie malo však byť podkladom rozhodnutia v dôsledku poslednej vety § 81 ods. 1 stavebného zákona: „Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.“ Naopak podľa § 81b stavebného zákona bez takého preukázania nemá byť vydané ani povolenie na predčasné užívanie stavby.

Verejný záujem ochrany zdravia však preukázaný nebol. Predčasné užívanie bolo povolené aj bez akustickej štúdie, ktorá by preukázala efektívne riešenie oprávnených záujmov podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z.;

- 3) že sa mu javí takáto zmena ako zmätočná, keďže aj podmienka rozhodnutia obsahuje vyjadrenie Dopravného úradu, podľa ktorého sa nesmie dodatočne meniť materiálové zloženie a pôdorysné usporiadanie, keď odôvodnenie rozhodnutia hovorí, že presne k takejto zmene došlo. Odvolateľovi nie je zrejmé, o akej zmene sa hovorí, keď sa povoľuje predčasné užívanie už hotovej stavby. Myslel tým špeciálny stavebný úrad zmenu oproti pôvodnému materiálu, či prípadné ďalšie zmeny do budúcnosti a či je uvedená zmena v súlade so záujmami chránenými Dopravným úradom. Odvolateľovi sa zdá, že povolená bola protihluková stena, ktorá nie je v súlade so stanoviskom Dopravného úradu;
- 4) že v odôvodnení sa uvádza, že ide o kolaudáciu, hoci výrok rozhodnutia znie na povolenie predčasného užívania. Odvolateľ sa pýta, či ešte bude kolaudácia a ak áno, v akom rozsahu;
- 5) že v rozhodnutí sa uvádza, že na predčasné užívanie povolená stavba obsahuje nedorobky. Rozhodnutie však neuvádza, ktoré nedorobky to sú, v akom rozsahu a ani neuvádza lehotu, v ktorej má stavebník urobiť nápravu;
- 6) že v rozhodnutí ministerstva sa uvádza, že odvolateľ nevyužil právo nahliadnuť do spisového materiálu, pričom uvedené tvrdenie nie je pravdivé.

Odvolateľ si uplatnil požiadavku na realizáciu práva dostať kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku. Nie je mu zrejmé, na základe čoho stavebný úrad ustálil, že odvolateľ toto právo nevyužil. Odvolateľ sa domnieva, že špeciálny stavebný úrad si mylí právo dostať kópiu spisu s iným právom podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku, a to nazrieť do spisu a vyhotoviť si z neho odpis. Odvolateľ tvrdí, že špeciálny stavebný úrad nezabezpečil realizáciu tohto práva, v dôsledku čoho sa odvolateľ ani nemohol správnym spôsobom vyjadriť k podkladom rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

7) že špeciálny stavebný úrad postupoval v rozpore so zákonom, najmä v rozpore s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z. z. a Smernicou EIA, ak o jeho požiadavke na zverejnenie informácií, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, rozhodol spôsobom uvedeným v odôvodnení rozhodnutia. Pričom procesný postup ministerstva má takú závažnosť, že spôsobuje nezákonnosť celého konania, ako aj rozhodnutia, ktoré bolo jeho záverom.

Odvolateľ poukazuje na rozhodnutie ministerstva, v ktorom je uvedené: „Špeciálny stavebný úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené, alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva povinnosť zverejniť podklady na webovom sídle tak, ako to požaduje ZDS. Uvedené požiadavky ZDS sú nad rámec správneho poriadku, ako aj stavebného zákona“.

Odvolateľ namieta, že ministerstvo neuviedlo, akým spôsobom si vysvetľuje rozsah povinnosti zverejniť informácie, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku; z odôvodnenia je však zrejmé, že neuznáva taký výklad, že dotknutá verejnosť, ktorá si uplatnila pripomienky v procese EIA, definuje sama tento rozsah uplatnením takejto požiadavky v správnom konaní.

Nie je zrejmé, na základe akých právnych noriem prišlo ministerstvo k záveru, že požiadavky ZDS sú nad rámec zákona. Právo dostať kópiu spisu vyplýva z § 23 ods.1 správneho poriadku a zverejnenie na internete vyplýva z § 3 ods. 6 správneho poriadku. Ich zákonný obsah je nutné hľadať v iných osobitných zákonoch, ktorým je okrem iného aj stavebný zákon. Ten definuje, ktoré informácie majú byť zverejňované. Stavebný zákon však nie je jediným osobitným právnym predpisom, ktorý je nutné uplatňovať pri hľadaní obsahu zákonnej definície. Ďalším zákonom, ktorý definuje obsah práva dostať kópiu spisu, ako aj rozsah informácií, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, určuje Aarhuský dohovor č. 43/2006 Z. z. prípadne Smernica o EIA. Keďže v oboch prípadoch boli jej ustanovenia transponované do právneho poriadku Slovenskej republiky, výklad zákonov sa musí interpretovať v súlade s nimi (tzv. aplikačná prednosť Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA). Keďže sú to základné dokumenty riešiace právo verejnosti na informácie o životnom prostredí a prístup k spravodlivosti v oblasti životného prostredia, je nutné hľadať zákonný obsah predovšetkým v týchto dokumentoch.

Zákonnú definíciu obsahu pojmu „informácia, ktorá je predmetom záujmu verejnosti“ tak vystihuje predovšetkým čl. 4 Aarhuského dohovoru. Odvolateľ je presvedčený, že ním definovaná požiadavka na zverejnenie informácií je v súlade s týmito ustanoveniami, a teda špeciálny stavebný úrad rozhodol nesprávne a nezákonne o tejto jeho požiadavke.

Po preštudovaní priloženého administratívneho spisu k rozkladu odvolateľa uvádzam:

K bodu 1. rozkladu týkajúceho sa oslobodenia zaplata od správneho poplatku, poukazujem na ustanovenie § 4 ods.1 písm. a) zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sú od poplatkov oslobodené štátne orgány, vyššie územné celky a rozpočtové organizácie.

Stavebníkom stavby Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever je Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, to znamená štátny orgán.

V konaní vo veciach správnych poplatkov sa postupuje podľa správneho poriadku. Podľa § 17 ods. 2 správneho poriadku právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Podľa § 17 ods. 3 správneho poriadku plnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocnenstvom alebo plnomocnenstvom vyhláseným do zápisnice. Na základe plnomocnenstva zastúpený deklaruje správne orgánu, kto je oprávnený zastupovať ho v správnom konaní a v akom rozsahu.

So zreteľom na uvedené, ak zástupca je oprávnený na základe splnomocnenia konať za ministerstvo, ktoré je oslobodené od správneho poplatku, tak od splnomocneného zástupcu sa správny poplatok nevyberá. Na základe uvedeného som presvedčený, že koncesionár ako splnomocnený zástupca, nie je povinný uhradiť správny poplatok tak, ako sa odvolateľ domnieva.

K bodu 2. rozkladu týkajúceho sa údajných „medializovaných informácií v dennej tlači o vraj nekvalitných protihlukových stenách“ sa nevyjadrujem.

K ostatným konštatovaniam uvedeným v bode 2) rozkladu uvádzam:

Podľa § 81 ods. 4 stavebného zákona s kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby (§ 68), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

Stavebné objekty 275 a 284 boli predmetom stavebného povolenia č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017. Právoplatnosť nadobudlo dňa 06.09.2017, a to po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia ministra č. 82/2017 zo dňa 15.08.2017 o rozklade č. 20246/2017/SL/57186-M. Podstatné zmeny stavebných objektov 275 a 284 boli povolené rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu č. 07545/2020/SCDPK/43933 zo dňa 05.06.2020 o zmene stavby pred jej dokončením, a potvrdené rozhodnutím ministra č. 114/2020, č. 22365/2020/SL/58826-M zo dňa 20.08.2020.

Po vydaní rozhodnutia o zmene protihlukovej steny bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko LPS SR č. 00466/2020/DTZL-183 zo dňa 08.06.2020, v ktorom LPS SR požadoval úpravy schváleného riešenia. Návrh na kolaudáciu objektov 275 a 284 podaný listom č. 6092/2020-2910/7777-00 zo dňa 28.10.2020 obsahoval aj popis zmien, ktoré vyplynuli z ďalších požiadaviek LPS SR s požiadavkou na ich prerokovanie v kolaudačnom konaní z dôvodu, že ich realizácia sa podstatne neodchyľovala od dokumentácie overenej stavebným úradom. Zmeny objektu 275 spočívali v úprave materiálu použitého na túto stenu, ako aj v úprave sklonu v hodnote 5° pre zabezpečenie požadovaných vlastností na útlm. Zmeny objektu 284 spočívali v úprave použitého materiálu, v úprave sklonu v hodnote 5°, v úprave pôdorysného usporiadania pre zabezpečenie požadovaných vlastností na útlm.

Ako už bolo uvedené, tieniaca stena (objekt 284) má za úlohu úplne zatieniť priestor pohybujúcich sa vozidiel do výšky 3,0 m nad vozovkou vo všetkých jazdných pruhoch diaľnice tak, aby vozidlá pohybujúce sa po diaľnici neboli radarom detekované ako pohyblivé klamlivé ciele.

Technický návrh takéhoto systému tienenia radaru TAR je výnimočný a pri jeho návrhu nebolo možné aplikovať, použiť už obdobné realizovanie stavby, keďže neexistuje. Vzhľadom na túto skutočnosť prebehlo niekoľko výskumných úloh a množstvo rokovaní zainteresovaných odborníkov a zodpovedných inštitúcií. Výsledky týchto rokovaní boli zapracované tak do DSP, ako aj do dokumentácie pre zmenu stavby pred dokončením (ďalej len „DZSD“). Technické riešenia týkajúce sa najmä detailnej geometrie a materiálového zloženia panelov tieniacej steny uvedené v týchto projektových dokumentáciách boli však ešte predmetom ďalšieho skúmania. Stavebník oslovil široký tím odborníkov s cieľom doriešiť detaily technického riešenia. Na základe rozsiahlych matematických simulácií a následných fyzikálnych modelov overovaných v špecializovaných laboratóriách bola vyhotovená „Štúdia požiadaviek a účinnosti protiradarovej tieniacej steny (RSW) pre diaľnicu D4“ (ďalej ako Štúdia RSW). Z nej vyplynuli ďalšie spresnenia technického riešenia objektu 284. Podľa jej záverov bol zmenený materiál absorbujúci radarové žiarenie na kovový materiál, ktorý lepšie tieni radarové vlny s vhodným útlmovým faktorom, aby návratnosť neprekročila citlivosť zariadenia radaru. Železobetónové výplňové panely opatrené špeciálnymi segmentmi tlmiacimi rádiové vlny zo strany radaru a súčasne so zaliatými drevocementovými tvarovkami pohlcujúcimi hluk zo strany diaľnice D4 boli nahradené jednostranne pohltivými kovovými výplňovými panelmi zo samoochranej ocele („zvetraná oceľ“ alebo oceľ COR-TEN) s výplňou z minerálnej vlny. Materiál objektu 284 spĺňa z pohľadu radaru parametre Štúdie RWS a súčasne spĺňa parametre požadované v hlukovej štúdii.

Takéto technické a materiálové riešenie tieniacej steny objektu 284 malo dosah aj na technické riešenie objektu 275 Protihluková stena km 16,740 – 21,251 D4 vpravo, ktorá sa nachádza na opačnej strane diaľnice D4. Realizovanými zmenami bola zabezpečená ich optimálna interakcia tak, aby bola súčasne splnená „tieniaca“ a protihluková funkcia objektu 284 a protihluková funkcia objektu 275.

Z dôvodu koordinovania s antiradarovou ochranou letiska sa k uvedeným technickým úpravám objektu 275 a 284 vyjadril spracovateľ hlukových štúdií Ing. Ján Šima, CSC., Klub vo vibroakustike s. r. o. listom č. Klub ZPS/019/2020 dňa 25.04.2020. K technickým úpravám vydala súhlasné záväzné stanovisko Obec Ivanka pri Dunaji listom č. 4877-49-5488/20 zo dňa 07.09.2020.

Požiadavky LPS SR boli zapracované do realizačnej dokumentácie objektov 275 a 284 a následne prerokované v kolaudačnom konaní zlúčenom s konaním o zmene stavby pred jej dokončením. Tieto zmeny sú technického charakteru, nevyžadujú nové zábery pozemkov, nemenia umiestnenie, pôdorysné ani výškové ohraničenie stavby ako celku a podstatne nemenia dokumentáciu, overenú stavebným úradom, s cieľom eliminovať vplyv dopravy na diaľnici D4 na letisko M. R. Štefánika predovšetkým z pohľadu radaru TAR. Rešpektovanie aktualizovaných požiadaviek LPS SR bolo a je v záujme bezpečnosti letovej prevádzky a v záujme ochrany života a zdravia ľudí.

Ako už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia ministerstva, špeciálny stavebný úrad listom o začatí konania zaslal podľa § 140c stavebného zákona na Ministerstvo životného prostredia SR oznámenie o začatí konania o zmene stavby pred dokončením spolu s kópiou žiadosti o zmenu stavby pred dokončením, projektovou dokumentáciou a písomným vyhodnotením spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a v záverečnom stanovisku. V oznámení o začatí konania špeciálny stavebný úrad upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr pri ústnom konaní, inak sa na ne podľa § 80 ods. 2 stavebného zákona neprihliadne.

V rozhodnutí ministerstva sú uvedené doklady, ktoré boli k dispozícii na nahliadnutie na ústnom konaní, medzi ktorými je uvedený aj „zoznam schválených stavebných výrobkov a materiálov a ich certifikáty, skúšobné protokoly, inšpekčné správy“. Som presvedčený, že tým je preukázané naplnenie požiadaviek zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov.

Požiadavky Ministerstva dopravy a výstavby SR, útvaru vedúceho hygienika rezortu, uplatnené v záväznom stanovisku č. 29644/2020/ÚHVR/94833 zo dňa 03.12.2020, boli v celom rozsahu uložené do podmienok rozhodnutia ministerstva v bode 7 a sú pre stavebníka záväzné. Počas časovo obmedzeného predčasného užívania musí byť vykonaná objektivizácia hluku v najbližšom chránenom území podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z. Uvedené je aj v súlade s podmienkami EIA, kde v rámci monitoringu zložiek životného prostredia bol predpísaný aj monitoring hluku diaľnice tak počas výstavby, ako aj po ukončení výstavby v prvom roku uvedenia do prevádzky. V prípade prekročenia prípustných limitov hluku vo vonkajšom prostredí musia byť zabezpečené také opatrenia, ktoré splnia prípustné limity hluku podľa platných právnych predpisov – navýšením alebo predĺžením protihlukových stien a výmenou okien alebo fasádnych úprav dotknutých objektov.

Som toho názoru, že v konaní bol v plnej miere preukázaný nielen verejný záujem ochrany zdravia, ale súčasne aj verejný záujem z hľadiska ochrany technického zariadenia – radaru TAR letiska.

K bodu 3. rozkladu, v ktorom má odvolateľ nejasnosti týkajúce sa vyjadrenia Dopravného úradu, poznamenávam, že technické riešenie bolo predkladané aj Dopravnému úradu, ktorý sa vyjadruje z hľadiska ochrany záujmov civilného letectva k všetkým stavebným objektom a činnostiam v ochranných pásmach letísk, prípadne iných zariadení. Ako už bolo uvedené, zmena stavebných objektov bola povolená druhýkrát, a Dopravný úrad sa vyjadruje vždy k aktuálnemu konaniu. Dopravný úrad mal k dispozícii dokumentáciu stavebných objektov 275 a 284, ktorá obsahovala aj technické údaje k zmenám, prerokovaným v konaní o predčasnom užívaní, ktoré vyplynuli zo záverov Štúdie RSW.

V záväznom stanovisku č. 21732/2020/ROP-005-P/52388, ktoré Dopravný úrad vydal dňa 03.12.2020 k prebiehajúceму konaniu na špeciálnom stavebnom úrade, s vydaním kolaudačného rozhodnutia danej časti stavby a so zmenou danej časti stavby súhlasil, a súčasne požadoval zapracovať do výrokovej časti rozhodnutia ministerstva podmienky pre jej užívanie, t. z. aj podmienku, ktorá bola uložená v bode 6.1 vo výrokovej časti rozhodnutia ministersva. Je zrejmé, že podmienka Dopravného úradu je podmienkou do budúcnosti.

K bodu 4. rozkladu týkajúceho sa kolaudácie uvádzam, že všetky objekty stavieb, ktoré sú v predčasnom časovo obmedzenom užívaní, sú povoľované do trvalého užívania podľa stavebného zákona po ich definitívnom ukončení (stavebnom i technickom dokončení dokumentácie skutočného realizovania stavby a po podpísaní preberacích protokolov budúcimi správcami) a po splnení požiadaviek a podmienok vyplývajúcich z hmotnoprávných predpisov a aj predchádzajúcich rozhodnutí (stavebné povolenie, rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením, predčasné užívanie).

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z., ak nie sú splnené podmienky na skolaudovanie stavby diaľnice z dôvodu, ktorý nebráni bezpečnej skúšobnej prevádzke diaľnice, ani bezpečnej a plynulej premávke na nej, stavebný úrad môže rozhodnúť o časovo obmedzenom predčasnom užívaní diaľnice a určiť podmienky jej užívania a prevádzky na nej. Na základe uvedeného špeciálny stavebný úrad povolil stavbu do predčasného užívania.

Zároveň súčasťou záväzných podmienok rozhodnutia ministerstva bola aj podmienka č. 5, podľa ktorej je stavebník povinný podať návrh na kolaudáciu na stavebné objekty povolené do predčasného užívania v dostatočnom časovom predstihu pred uplynutím časového obmedzenia. Z uvedeného je zrejmé, že SO 275 a 284 budú ešte predmetom kolaudačného konania.

K bodu 5. rozkladu uvádzam, že nedorobky boli zistené pri miestnej prehliadke a stali sa súčasťou protokolu z ústneho konania a miestneho zisťovania zo dňa 03.12.2020, pričom išlo o chyby a nedorobky, ktoré nebránia predčasnému užívaniu.

Poukazujem aj na podmienky č. 9.1 a 9.2. rozhodnutia ministerstva, kde sú uvedené nedorobky, ktorých odstránenie požadovali dotknuté orgány, a to Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako cestný správny orgán a Ministerstvo vnútra SR, prezídium Policajného zboru, odbor dopravnej polície. V podmienke č. 9.3 rozhodnutia ministerstva je určená aj lehota opätovnej kontroly.

V podmienkach 10.1 a 10.2 rozhodnutia ministerstva sú uvedené chyby a nedorobky, ktorých odstránenie požadoval verejný obstarávateľ. Zároveň je v podmienke 10 určené, že chyby a nedorobky stavebník odstráni pred odovzdaním objektov 275 a 284 do užívania.

Z uvedeného je zrejmé, že zistené chyby a nedorobky sú v rozhodnutí ministerstva uvedené a je v nich určená aj lehota na nápravu.

K bodom 6. a 7. rozkladu uvádzam, že odvolateľ požiadal listom zo dňa 16.11.2020 o elektronické zaslanie podkladov k rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu č. 29991/2020/SCDPK/86679, ktoré boli zabezpečené ex officio (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia). Zároveň žiadal, aby uvedené podklady boli zverejnené na webovom sídle úradu podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku a žiadosť o podklady, ako aj informácie riešili odkazom na uvedenú webovú stránku.

K uvedenej žiadosti uvádzam, že pod č. 29991/2020/SCDPK/86679 nebolo vydané rozhodnutie, ale oznámenie o začatí konania.

K požadovaným dokladom (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia) poznamenávam, že žiadosť je zverejnená a oznámenie bolo zverejnené na internetovej stránke ministerstva v časti verejně

vyhlášky, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a úradnej tabuli ministerstva v zákonom ustanovenej lehote. Ako vyplýva z oznámenia, uskutočnilo sa ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním dňa 03.12.2020, na ktorom mohli podľa § 80 ods. 2 stavebného zákona účastníci konania a dotknuté orgány uplatniť námietky a stanoviská. Z uvedeného vyplýva, že v čase podania žiadosti nebola vyhotovená žiadna zápisnica, ani nebolo vydané žiadne rozhodnutie vo veci. Rovnako v tom čase neboli doručené žiadne vyjadrenia dotknutých orgánov. Na základe uvedených skutočností konštatujem, že odvolateľovi boli k dispozícii všetky podklady požadované podľa jeho žiadosti.

K požiadavke zverejnenia informácií podľa § 3 ods. 6 správneho poriadku uvádzam, že uvedené ustanovenie ukladá povinnosť správneho orgánu informovať na verejne prístupnom mieste, napríklad úradná tabuľa správneho orgánu, kde sa obvykle vyvesujú písomnosti, začatie, uskutočňovanie a skončenie konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva povinnosť zverejniť podklady na webovom sídle tak, ako to požaduje odvolateľ. Uvedené požiadavky odvolateľa sú nad rámec správneho poriadku, ako aj stavebného zákona.

K požiadavke zasielania rozhodnutia do elektronickej schránky odvolateľa uvádzam, že rozhodnutie pre účastníkov konania je doručované verejnou vyhláškou, ktoré sa zverejňuje na internetovej stránke ministerstva v časti verejných vyhlášok, centrálnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) a na úradnej tabuli ministerstva.

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu konštatujem, že v rozklade nie sú uvedené žiadne nové skutočnosti, argumenty alebo dôkazy, ktoré by mohli spôsobiť zmenu už vydaného rozhodnutia ministerstva.

Ako odvolací orgán som preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu. Konštatujem, že ministerstvo ako špeciálny stavebný úrad spoľahlivo zistilo skutkový stav veci, stavebník predložil v konaní všetky požadované doklady a splnil podmienky na vydanie rozhodnutia ministerstva.

Z uvedených dôvodov považujem námietky odvolateľa za neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**V Bratislave dňa 18.03.2021**

**Andrej Doležal**  
minister dopravy a výstavy  
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR [www.mindop.sk](http://www.mindop.sk) v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2-4, 832 03 Bratislava
2. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
3. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2010.

Na vedomie:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
2. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
3. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
4. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
5. Obec Rovinka, obecný úrad, 900 41 Rovinka 350, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
6. Obec Most pri Bratislave, obecný úrad, 900 46 Most pri Bratislave 211, so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
7. Okresný úrad Bratislava, OVBP, OSŽP, OKR, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
8. Ministerstvo životného prostredia SR, SEHaR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava vrátane príloh podľa § 140c stavebného zákona na CD
9. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru, Račianska 45, 812 72 Bratislava
10. Okresný úrad Bratislava, OSŽP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
11. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Bratislava, Staromestská 6, 811 03 Bratislava 1
12. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
13. MDV SR, Regionálny hygienik MDV SR, D400
14. MDV SR, Sekcia projektov verejno-súkromného partnerstva, AG00
15. MDV SR, Odbor cestnej infraštruktúry, C230
16. Letové a prevádzkové služby SR, š.p., Ivánska cesta 93, 823 07 Bratislava 216
17. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
18. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
19. bts.aero, Letisko M. R. Štefánika-Airport Bratislava, a.s., (BTS), P.O.BOX 160, 823 11 Bratislava
20. Technická inšpekcia, a. s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
21. Zero Bypass Limited, OZ, Odborárska 21, 831 02 Bratislava
22. D4R7 Construction s. r. o., Odborárska 21, 831 02 Bratislava
23. Inšpektorát práce Bratislava, Za kasárňou 1, Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: .....

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia: .....

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky