



č. 05323/2018/SCDPK/73164
Stupeň dôvernosti: VJ

DORUČENÉ DO
ELEKTRONICKEJ
SCHRANKY

Bratislava 25.09.2018	
OBECNÝ ÚRAD ROVINKA	
12-10-2018	
Podacie číslo: 4102	Číslo spisu:
Prílohy/lysty: 5	vybavuje: PV

Vec: Upovedomenie účastníkov konania o podaní rozkladov

Ministerstvu dopravy a výstavby SR, sekcii cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „špeciálny stavebný úrad pre diaľnice“) boli doručené rozklady proti rozhodnutiu č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.08.2018, ktorým bola povolená zmena stavby pred dokončením „**Diaľnica D1 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever**“,

- dňa 17.09.2018 od Asociácie bratislavských vodáckych klubov, RNDr. Vladimír Mišík, PhD. prezident,
- dňa 18.09.2018 od Mestskej časti Bratislava – Jarovce, Palmová 1, 851 10 Bratislava,
- dňa 19.09.2018 od Občianskeho združenia Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo.

Rozklady sú doložené v prílohe.

Špeciálny stavebný úrad pre diaľnice **u p o v e d o m u j e** podľa §56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov zaslaním ich kópie. Zároveň vyzýva ostatných účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného rozkladu vyjadrili v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Peter Varga MBA, MSc.
generálny riaditeľ sekcie
cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Prílohy: 3

Toto upovedomenie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2-4, 832 03 Bratislava, IČO 31322000
2. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
3. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.

4. Zainteresovaná verejnosc' podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2010 v znení rozhodnutí č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017 a 8040/2017-1.7/dj-R zo dňa 25.10.2017;

Na vedomie:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO 00603481 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
2. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Rolnícka 109, 831 07 Bratislava, IČO 00304565 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
3. Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11, 825 61 Bratislava, IČO 00641383 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
4. Mestská časť Bratislava – Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava, IČO 00603155 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
5. Mestská časť Bratislava – Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, IČO 00603201 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
6. Mestská časť Bratislava – Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava, IČO 00304611 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
7. Mestská časť Bratislava – Jarovce, Mandľová 80, 851 10 Bratislava, IČO 00304603 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
8. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO 00304786 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
9. Obec Rovinka, obecný úrad, 900 41 Rovinka 350, IČO 00305057 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
10. Obec Most pri Bratislave, obecný úrad, 900 46 Most pri Bratislave 211, IČO 00304964 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

DORUČENÉ DO
ELEKTRONICKEJ
SCHRÁNKY



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA - JAROVCE
Palmová 1, 851 10 Bratislava 59

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODATEĽNA	
Dátum:	18 -09- 2018
Číslo zápisnice:	40970
Prílohy/Lisy:	Vybavuje:

Ministerstvo dopravy a výstavby SR
Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice

Námestie slobody 6

810 05 Bratislava

Vaša značka
05323/2018/SCDPK/64939

Naša značka
1503/2018

Vybavuje

Bratislava
13.9.2018

Dňa 31.08.2018 bolo mestskej časti Bratislava – Jarovce, ako účastníkovi konania (ďalej v texte ako „účastník konania“) doručené Rozhodnutie Ministerstva Dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.08.2018, ktorým Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty podľa § 3a ods.1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „špeciálny stavebný úrad“), rozhodol tak, že povoľuje zmenu stavby pred dokončením podľa § 68 ods.1 stavebného zákona na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“, v rozsahu objektovej skladby podľa výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podáva účastník konania v zákonnej lehote v súlade s ust. § 61 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tento

ROZKLAD,

ktorý účastník konania odôvodňuje nasledovne:

Obsahom výroku napadnutého rozhodnutia je v bode III. rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu o námietkach účastníka konania, ktoré špeciálny stavebný úrad zamietol. Účastník konania ďalej trvá na všetkých ním podaných námietkach, ktoré uplatnil v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia a má za to, že postup špeciálneho stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia je nezákonný, resp. vecne a právne nesprávny.

I. Absencia posudzovania navrhovaných zmien stavby podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa čl. 2 ods.2 Ústavy SR: „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

Podľa § 18 ods.1 písm. d) zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení: „Predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu, ak je prahová hodnota pre navrhovanú činnosť v prílohe č. 8 časti A ustanovená.“

Podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.“

Podľa § 140c ods.1 stavebného zákona: „Ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, ^{15b)} je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu^{15b)}.“ Poznámka „15b“, ktorá má proklamatívnu povahu, odkazuje na ust. § 29 a § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 29 ods.11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.“

Podľa § 37 ods.1 zákona o posudzovaní vplyvom na životné prostredie: „Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom posudzovania vplyvov podľa § 18 ods. 1, podať návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.“

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods.5 správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“

Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa § 32 ods.2 správneho poriadku: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa prílohy číslo 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bod 13 - Doprava a telekomunikácie, položka 1 - Diaľnice a rýchlostné cesty vrátane, je posudzovanie každej zmeny navrhovanej činnosti a to bez určenia limitu, ktorý by mala táto činnosť dosiahnuť. Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje, že aj samotná zmena je za splnenia stanovenej podmienky byť priamo spôsobilá predmetom povinného posudzovania vplyvov a to bez predchádzajúcej procedúry - zisťovacieho konania.

Účastník konania má za to, že s poukazom na rozsah navrhovaných zmien, ktoré sú predmetom administratívneho konania je nesporné, že zmena navrhovanej činnosti musí byť ex lege predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie bez tzv. zisťovacieho konania. Najmä navrhované oporné múry a tri krátke mostné objekty 204.1, 204.2 a 204.3 ako aj dopad navrhovaných zmien na hydrológiu územia, navrhovaná zmena nivelity a nové výškové a technické vedenie objektov, ich skladba a použité materiály, či potenciálny dopad na zdravie obyvateľstva nie sú nepodstatnými zmenami, ale zásadnými zmenami, ktoré budú môcť mať trvalý priamy a nepriamy negatívny dopad na životné prostredie ako aj na zdravie obyvateľov.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia vo väzbe na námietky uvedené pod bodom III. 3.5 a III. 3.9 špeciálny stavebný úrad uvádza, že MŽP SR vydalo podľa §29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutie v zisťovacom konaní pod č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017, v ktorom na strane 5 v bode b) Zmeny v mostných objektoch, k SO 204 Most na D4 v km 2,244 – 2,752 nad preložkou cesty I/2 v križovatke „Rusovce“ je okrem iného uvedené, že „zmenou dôjde k nahradeniu pôvodného mosta tromi jednopoložnými mostnými objektmi z prefabrikovaných nosníkov a čiastočne predĺženým objektom 205.... Časť pôvodnej mostnej konštrukcie bude nahradená vystuženým násypom“. Ďalej špeciálny stavebný úrad poukazuje na svoj postup v zmysle stavebného zákona vo vzťahu k námietkam voči záväznému stanovisku.

Účastník konania uvádza, že samotný odkaz na uvedené rozhodnutie zo zisťovacieho konania a na neho nadväzujúce úkony špeciálneho stavebného úradu v tomto administratívnom konaní je právne irrelevantný s poukazom na skutočnosť, že absentoval zákonný dôvod na postup podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. na vydanie rozhodnutia podľa § 29 ods.11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keďže priamo z ust. § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť posúdiť navrhované zmeny v navrhovanej činnosti bez predchádzajúceho postupu podľa § 18 ods.2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že z obsahu uvedeného ustanovenia priamo vyplýva nemožnosť aplikovať uvedený postup pre prípad existencie situácie, ktorú je potrebné subsumovať pod ust. § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je zrejmé, že navrhovateľ (žiadateľ) nepredložil ako prílohu k návrhu na povolenie zmeny stavby pred dokončením podstatný podklad pre vydanie rozhodnutia, ktorým je rozhodnutie podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Absencia tohto zásadného podkladu má zásadný vplyv pre vznik oprávnenia navrhovateľa podať návrh (žiadosť) na vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad, čo je zrejmé z ust. § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Rovnako je potrebné uviesť, že špeciálny stavebný úrad nebol oprávnený oznámiť začatie konania podľa § 68 stavebného zákona, keďže uvedené rozhodnutie je s poukazom na ust. § 140c ods.1 stavebného zákona zásadným podkladom pre začatie konania a následné vydanie rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu.

Špeciálny stavebný úrad je ako správny orgán povinný zisťovať podklady pre rozhodnutie a to nie svojvoľne, ale v medziach zákona, s poukazom na skutočnosť, že táto činnosť patrí k ťažiskovým činnostiam orgánov verejnej správy v konaní, ktoré vedie. Ide o poznávací proces určitých predmetov alebo javov, ktorý smeruje k zisteniu skutočného stavu. Výsledky tohto procesu slúžia ako podklad na vydanie rozhodnutia.

Požiadavka v ust. § 32 správneho poriadku čo najúplnejšie a najpresnejšie zistiť skutočný stav veci je procesným vyjadrením zásady materiálnej pravdy uvedenej v ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku. Rovnako je potrebné uviesť, že dôsledkom absencie splnenia zákonnej povinnosti navrhovateľom (žiadateľom) predložiť doklad o posudzovaní vplyvu navrhovaných zmien na životné prostredie v spojení s absenciou zákonného postupu špeciálneho stavebného úradu, ktorý nevyzval navrhovateľa (žiadateľa) na doplnenie návrhu (žiadosti) o rozhodnutie (záverečné stanovisko) podľa § 37 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, je rovnako porušenie ďalšej zo základných zásad správneho konania a to zásady zákonnosti uvedenej v ust. § 3 ods.1 správneho poriadku. Je nevyhnutné uviesť, že práve uvedená zásada je jedným z princípov fungujúceho právneho štátu, ktorý je vyjadrený o.i. v čl.2 ods.2 Ústavy SR.

Účastník konania má za to, že nezákonným postupom špeciálneho stavebného úradu došlo k porušeniu ust. § 3 ods.1, §3 ods.5, § 32, § 46, § 47 správneho poriadku, k porušeniu ust. §18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 68 a §140c stavebného zákona.

II. Absencia vyhodnotenia negatívnych dopadov hluku na obyvateľov

Podľa § 140a ods.1 písm. a) stavebného zákona: „Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.“

Účastník konania, ktorý je samosprávnym celkom Slovenskej republiky a ktorý združuje osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt zdôrazňuje, že zmena nivelity a nové výškové a technické vedenie objektov, ich skladba a použité materiály spôsobia negatívne zmeny v šírení hluku. Účastník konania ktoré vzhľadom na blízkosť husto obývaného dotknutého územia žiadal preveriť dopad navrhovaných zmien novou hlukovou štúdiou. Špeciálny stavebný úrad k námietke uvedená v bode III. 3.6 napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhnuté technické riešenie nie je výrazne odlišné od predchádzajúcich riešení v územnom a stavebnom konaní napriek absencii záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Špeciálny stavebný úrad nie je orgánom verejnej správy, v postavení dotknutého orgánu podľa § 140a ods.1 stavebného zákona, ktorý by bol oprávnený záväzne posudzovať dopad navrhovaných zmien na zdravie ľudí, resp. na vytváranie a ochranu zdravých životných podmienok. S poukazom na uvedenú skutočnosť považuje účastník konania rozhodnutie o námietke uvedenej v bode III.3.6. výrokovej časti napadnutého rozhodnutia za nesprávne s poukazom na absenciu podkladu vo forme záväzného stanoviska orgánu verejnej správy, ktorý je oprávnený hodnotiť dopady zvýšenej hodnoty hluku na zdravie obyvateľov žijúcich na území obce Jarovce v dôsledku povolenej zmeny stavby.

Rovnako účastník konania poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie špeciálneho stavebného úradu, že navrhnuté technické riešenie nie je výrazne odlišné od predchádzajúcich riešení, nie je dôvodným odôvodnením rozhodnutia, ktorým námietku zamietol, naopak jedná sa potvrdenie skutočnosti, že sa v prípade zmeny stavby jedná o technické riešenie odlišné, ktorého dopad na zdravie obyvateľov žiadny dotknutý orgán podľa § 140a nehodnotil vo forme záväzného stanoviska. Účastník konania považuje deklarované riešenia otázky hluku za nedostatočné a požaduje spracovanie hlukovej štúdie už vo vzťahu k navrhovaným zmenám, ktoré sú predmetom napadnutého rozhodnutia. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že absentuje zákonný podklad pre postup špeciálneho stavebného úradu vo vzťahu k námietke uvedenej v bode III.3.6 výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, keďže špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený si bez ďalšieho urobiť v otázke hodnotenia hluku, resp. jeho negatívnych dopadov na zdravie obyvateľov sám, bez záväzného stanoviska orgánu verejnej správy, ktorej je zverená právomoc hodnotiť dopad navrhovanej stavby (v rozsahu navrhovaných zmien) na zdravie obyvateľov.

Účastník konania poukazuje na už v súčasnosti objektívne jestvujúci negatívny dopad rozvoja cestnej infraštruktúry národného a nadnárodného významu na obyvateľov žijúcich na území účastníka konania vo forme hluku. Na stavbu D2/D61 Bratislava/Viedenská cesta – štátna hranica SR/MR/Rakúsko, etapa 1 a 2b bolo pred trinástimi rokmi vydané povolenie na jej predčasné užívanie, na riadne totiž neboli splnené zákonné podmienky. Ministerstvo dopravy vydalo v roku 2007 rozhodnutie, že do konca roka 2008 musí byť vybudovaná protihluková stena, ktorá ku dnešnému dňu stále nie je uskutočnená, ani sa nezačalo s jej realizáciou.

III. Zmeny umiestnenia mostných objektov a ich vplyv na odtokové pomery

Účastník konania už v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia namietal, že navrhované zmeny umiestnenia mostných objektov oproti pôvodnému návrhu technického riešenia estakádnym smerovaním zmenia odtokové pomery v riešenom území, a žiadal nové posúdenie dopadu navrhovaných hydrotechnických dopadov v celom komplexe kumulatívnych dopadov navrhovaných zmien.

Špeciálny stavebný úrad o tejto námietke, uvedenej v bode III, bod 3.7. výroku napadnutého rozhodnutia rozhodol tak, že ju zamietol. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k uvedenej námietke uvádza, že odtokové pomery v riešenom území spracovateľ projektu preveril 3D modelovaním v rámci technického riešenia diaľnice, matematickým modelovaním odtoku zrážkovej vody z územia s rôznymi úhrnmi a intenzitami dažďov. Špeciálny stavebný úrad uvádza, že z výsledkov tohto modelovania vyplýva, že nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu odtokových pomerov v území ohrozujúcich bezpečnosť navrhovaných stavieb a premávky na prilahlých dopravných trasách ako ani k hromadeniu zrážkovej vody v okolí križovatky Rusovce. Rovnako zmenou mosta 204 podľa špeciálneho stavebného úradu nedôjde k zmene pôvodného systému odvedenia povrchových vôd.

K uvedenému odôvodneniu rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu je potrebné uviesť, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia reaguje na stav, ktorý jestvoval pri povoľovaní stavby a vôbec nereaguje na účastníkom konania namietané skutočnosti vo vzťahu k navrhovanej zmene stavby. Špeciálny stavebný úrad vôbec neodôvodnil, z akého dôvodu na podklade akých právnych a vecných skutočností je možné odôvodniť záver, že uvedená námietka účastníka konania je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť. V prípade popísanej argumentácie špeciálneho stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje kauzálny nexus medzi týmto posúdením a navrhovanými zmenami.

Predmetom konania, ktoré vedie špeciálny stavebný úrad nie je posudzovanie a vyhodnocovanie pôvodnej projektovej dokumentácie, ale vyhodnotenie dopadu jej zmien. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje odborný základ pre vyslovenie záveru, že nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu odtokových pomerov v území ohrozujúcich bezpečnosť navrhovaných stavieb a premávky na prilahlých dopravných trasách ako ani k hromadeniu zrážkovej vody v okolí križovatky Rusovce. Účastník konania má za to, že uvedený záver nie je možné vysloviť bez odborného posúdenia navrhovaných zmien len s odkazom na predchádzajúce posúdenie, ktoré reflektovalo na iné technické riešenie.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je naopak zrejmé, že súčasťou administratívneho spisu nie je odborné posúdenie, či navrhované zmeny umiestnenia mostných objektov oproti pôvodnému návrhu technického riešenia estakádnym smerovaním zmenia odtokové pomery v riešenom území, resp. nové posúdenie dopadu navrhovaných hydrotechnických dopadov v celom komplexe kumulatívnych dopadov navrhovaných zmien.

Pokiaľ mal špeciálny stavebný úrad za to, že takéto odborné posúdenie nie je potrebné, bol povinný dostatočne zrozumiteľne odôvodniť z akého právneho a vecného dôvodu takéto posúdenie nie je potrebné. Namiesto uvedeného postupu špeciálny stavebný úrad nesprávne odôvodnil svoje rozhodnutie o námietke uvedenej v bode III, bod 3.7 preverením

odtokových pomerov v rámci spracovania pôvodného technického riešenia diaľnice, ktoré je odlišné od technického riešenia v rozsahu navrhovaných zmien.

IV. Existujúca križovatka na Jarovce, ktorá je v tesnej blízkosti s navrhovanou križovatkou „Rusovce“ v k.ú. Jarovce, jej revitalizácia prípadné rozšírenie

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k námietke uvedenej v bode III, bod 3.3. uvádza, že požiadavka bola vznesená v stavebnom konaní účastníkom konania bola v stavebnom povolení zamietnutá, pretože križovatka nie je vyvolanou investíciou diaľnice D4 a je nad rámec územného rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad ďalej uvádza, že na pripomienky, námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa v stavebnom konaní ani v konaní o zmene stavby pred dokončením neprihliada.

K uvedenému odôvodneniu zamietnutia námietky účastníka konania je potrebné uviesť, že neobsahuje odôvodnenie, z akého objektívneho zákonného dôvodu sa nejedná o tzv. vyvolanú investíciu. Špeciálny stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí neuviedol zákonné dôvody, prečo nie je možné subsumovať revitalizáciu, prípadne rozšírenie pod pojem vyvolaná investícia, neuviedol príslušné ustanovenie zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré vylučuje subsumovanie revitalizácie, prípadne rozšírenia pod pojem vyvolaná investícia. Rovnako účastník konania uvádza, že samotná navrhovaná revitalizácia križovatky nie je dôvodom pre zmenu, resp. úpravu záväznej územnoplánovacej dokumentácie vo forme územného plánu zóny, rovnako nie je nevyhnutné samotnú revitalizáciu posudzovať v územnom konaní. Uvedená námietka účastníka konania smerovala nielen výlučne k samotnej zmene križovatky vo forme jej rozšírenia, ale prostredníctvom alternatívy vo forme revitalizácie vyjadrovala snahu účastníka konania o riešenie dynamickej dopravy bezprostredne týkajúcej sa obyvateľov žijúcich v katastrálnom území účastníka konania. Križovatka ciest I/2 a III/1020 bezprostredne súvisí s povolenou stavbou, po dokončení stavby bude táto križovatka využívaná nepochybne značne širším okruhom motoristov ako v súčasnosti.

V. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením

Podľa § 68 ods.1 stavebného zákona: „*Stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.*“

Podľa § 68 ods.2 stavebného zákona: „*V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a*

určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.“

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že špeciálny stavebný úrad je povinný podľa rozsahu požadovaných zmien na základe žiadosti stavebníka posúdiť v konaní o zmene stavby pred dokončením, ako sa tieto zmeny môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov, ako aj povinností účastníkov konania, prípadne podmienok určených dotknutými orgánmi. Podľa výsledkov tohto posúdenia špeciálny stavebný úrad postupuje primerane podľa ustanovení upravujúcich stavebné konanie.

V prejednávanej veci nezabezpečil špeciálny stavebný úrad posudzovanie navrhovaných zmien stavby podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie napriek skutočnosti, že predmetom posudzovania byť mali s poukazom na ich rozsah a dopad na životné prostredie. Rovnako v otázkach vyhodnotenia námietok účastníka konania stavebný úrad aplikoval závery z konania, ktoré predchádzalo konaniu podľa § 68 stavebného zákona a nezabezpečil dostatočné odborné a právne správne posúdenie dopadu navrhovaných zmien stavby na práva a právom chránené záujmy účastníkov konania ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi.

Vo vzťahu k námietkam pod bodom II., III., IV. tohto rozkladu je potrebné uviesť, že špeciálny stavebný úrad svoje rozhodnutie o námietkam neodôvodnil vo väzbe na navrhované zmeny stavby, ktorých povolenie je predmetom konania, ale vo väzbe na administratívny spis vzťahujúci sa na konanie, ktoré predchádzalo v súčasnosti prebiehajúcemu konaniu.

Obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností (§ 3 ods. 4 správneho poriadku).

Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré sú oprávnené napadnuté rozhodnutie prípadne preskúmať. Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že práve presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov účastníkmi konania.

Špeciálny stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia reaguje na námietky účastníka konania uvedené pod bodom II. a III. bez vyhodnotenia vplyvu zmien stavby argumentáciou, ktorá reaguje len na vecný a právny stav, ktorý existoval v predchádzajúcom administratívnom konaní. Takéto odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považuje účastník konania za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

VI. Záver

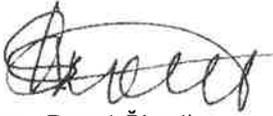
Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku: „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*“

Účastník konania trvá na dôvodnosti všetkých námietok, ktorým špeciálny stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nevyhovel. Administratívne konanie podľa § 68 stavebného zákona, ktoré vedie stavebný úrad, je od začiatku postihnuté nezákonným postupom špeciálneho stavebného úradu v dôsledku ktorého došlo najmä k porušeniu čl.2 ods.2 Ústavy SR, k porušeniu ust. § 3 ods.1, §3 ods.5, § 32 , § 46, § 47 správneho poriadku, k porušeniu ust. §18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 68 a §140c stavebného zákona. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Dôsledkom absencie posudzovania vplyvu navrhovaných zmien na životné prostredie napriek jej obligatórnej nevyhnutnosti v zmysle § 18 ods.1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, môže byť vznik negatívnych priamych a nepriamych dopadov na zdravie obyvateľov, kvalitu a pohodu ich bývania, vznik zásadných a trvalých negatívnych dopadov na životné prostredie. Účastník konania nespochybňuje dôležitosť a potrebu rozvoja cestnej infraštruktúry národného a nadnárodného významu na území Slovenskej republiky, ale trvá na tom, že tento rozvoj je nevyhnutné zabezpečiť zákonným spôsobom, výlučne v spojení s vysokou úrovňou ochrany životného prostredia so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja.

Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 59 ods.3 správneho poriadku zrušil a vrátil vec špeciálnemu stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.




Ing. Pavel Škodler
starosta

Telefón : 62860396

Telefón/Fax : 02 / 62860178

IČO : 304 603

Bankové spojenie: VÚB Bratislava – mesto

č. ú. SK86 0200 0000 0000 0142 9052

PROTOKOL O VYTÝČENÍ SIETE KDS

1. dátum, čas vytýčenia : 25.4.2018
2. miesto vytýčenia : Rovník Mažeršev
3. rozsah / úsek vytýčenia : 500m, 2hod.
4. objednávateľ : Mestský úrad Rovník Mažeršev cesta na Rovník Mažeršev
zodpovedná osoba : Bugár Juraj
5. spôsob úhrady za vytýčenie : hotovosť / faktúra
6. spôsob vyznačenia v teréne : M.B. 2015 Sprej
7. ďalšie údaje :

Dolupodpísaný prevzal vytýčenie siete KDS podľa požiadaviek objednávateľa a súhlasí s úhradou všetkých nákladov za vytýčenie siete KDS.


zodpovedná osoba /bod 4/

dátum vyhotovenia protokolu : 25.4.2018

vypracoval : S. K. K. K.



DORUČENÉ DO
ELEKTRONICKEJ
SCHRÁNKY

Ministerstvo dopravy a výstavby SR

Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice

Námestie Slobody 6

810 05 Bratislava

MĽNISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODATEĽNÁ	
Dátum:	19-09-2018
Číslo záznamu: 71318	Podpis:
Prílohy/Listy:	Vybavuje:

v Bratislave dňa 14.9.2018

Vec: Rozklad k Rozhodnutiu č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.8.2018 – stavebné povolenie pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“

Dňa 3.9.2018 bolo zverejnené na webovej stránke obce Bratislava - Rusovce „Rozhodnutie č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.8.2018 – stavebné povolenie pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“.

Týmto podávame v zákonom stanovenej lehote Rozklad k proti Rozhodnutiu č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.8.2018 – stavebné povolenie pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“.

Odôvodnenie:

1. V procese došlo k porušeniu stavebného zákona č. 50/1976 Z.z.

Podľa §58a odseku 3) zákona č. 50/1976 Z.z. je stavebný úrad povinný zverejniť kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu (zákon 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov) bez príloh na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.

K predmetnej stavbe neboli do dnešného dňa ukončené dve paralelne bežiacie zisťovacie konania podľa zákona 24/2006 Z.z. pre zmenu 3. a zmenu 4. navrhovanej činnosti „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“.

K Rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia SR č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017, zverejneného 30.10.2017 vydanom v zisťovacom konaní boli podané 3 rozklady



3. Vznášame námietku voči obsahu stanovísk Ministerstva životného prostredia SR, konkrétne k stanovisku č. 41840/2018 zo dňa 10.8.2018 ako aj k stanovisku č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.6.2018 a stanovisku č. 694/2018-1.7/dj zo dňa 12.7.2018, ktorým potvrdilo stanovisko 694/2018-1.7/dj zo dňa 26.6.2018, nakoľko boli vydané v rozpore so zákonom a ich obsah je v rozpore so skutočnosťou.

Na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ prebieha v súčasnosti na ministerstve životného prostredia SR niekoľko paralelných zisťovacích konaní podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov stavby na životné prostredie, ktoré neboli ukončené právoplatným rozhodnutím. Je vedené zisťovacie konanie na Ministerstve životného prostredia SR pre zmenu č. 3 a pre zmenu č. 4. Uvedené zmeny č. 3 a zmeny č. 4 sa týkajú zmien, o ktorých povolení je rozhodované v predmetnom procese povoľovania zmien stavby pred dokončením.

Zisťovacie konanie pre zmenu č. 3 „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ zverejnené na webovom portáli MZŠ SR:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/-zmena-c-3-dialnica-d4-bratislava-jarovce-ivanka-sever->

Zisťovacie konanie pre zmenu č. 4 „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ zverejnené na webovom portáli MZŠ SR:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/-zmena-c-4-dialnica-d4-bratislava-jarovce-ivanka-sever->

Podľa zákona č. 24/2006 Z.z. § 29 odseku 11) je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

K uvedenej činnosti (stavbe) však neboli tieto zisťovacie konania ukončené:

- K Rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia SR č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017, zverejneného 30.10.2017 vydanom v zisťovacom konaní boli podané 3 rozklady a doteraz nebolo vydané Rozhodnutie v Rozkladovom konaní, rozhodnutie č. 8041/2017-1.7/dj-R zo dňa 20.10.2017 nie je právoplatné.
- K Rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia SR č. 8040/2017-1.7/dj-R zo dňa 25.10.2017, zverejneného 6.11.2017 vydanom v zisťovacom konaní boli podané 2 rozklady a doteraz nebolo vydané Rozhodnutie v Rozkladovom konaní, rozhodnutie č. 8040/2017-1.7/dj-R zo dňa 25.10.2017 nie je právoplatné.

Pokiaľ vznikla potreba uvedené zmeny vyhodnotiť v zisťovacom konaní EIA, zmenený projekt nie je v súlade s rozhodnutiami vydanými v zmysle tohoto zákona k predmetnej stavbe.

Zisťovacie konanie pre zmenu 3. a zmenu 4. obsahuje napr. zmeny mostných konštrukcií SO 200, SO 204, SO 205, SO 206.

Došlo k významnej zmene – 400m úsek je namiesto estakádou vedený na násype. Tým došlo k zmene migračných podmienok pre zver, ako aj k významnému zhoršeniu pôsobenia líniovej bariéry pre obyvateľstvo.



Uvedené stanovisko MŽP SR sa nezakladá na skutočnosti.

Žiadame o prehodnotenie vydaných stanovísk, nakoľko sa nezakladajú na pravde.

4. Zmeny nivelety diaľnice D4 spôsobia zmeny v šírení hluku, nové výškové vedenie a navrhnuté protihlukové opatrenia nezabezpečujú ochranu obyvateľov pred hlukom. Je potrebné vypracovať novú hlukovú štúdiu, v ktorej bude vypracovaný nový 3D model a ktorá potvrdí nezávadnosť navrhovaných zmien. Žiadame o aktualizáciu hlukovej štúdie, ktorá bude vypracovaná akreditovanou osobou.

5. Zmena šírkového usporiadania a zúženie diaľnice o 1m až 7m zmení návrhovú rýchlosť zo 120 km/h na 100km/h – dôjde k zníženiu návrhovej rýchlosti o 20km/h!!! Zníženie návrhovej rýchlosti o 20 km/h budú zmenené základné parametre diaľnice, zmení sa jej priepustnosť a aj kapacita. Na posúdenie vplyvov takejto zásadnej zmeny na dopravu a na dopravu súvisiacej infraštruktúry (diaľnicu D1, R7 a ďalšie úseky D4) je potrebné vypracovať nové dopravno-inžinierske podklady. Žiadame o vypracovanie novej dopravno-inžinierskej štúdie.

6. Pôvodné parametre diaľnice zároveň vstupovali do CBA analýzy, kde bol vyhodnocovaný aj ušetrený čas cestujúcej verejnosti. Zmenou základných parametrov a teda zmenou rýchlosti došlo k zmene vstupných údajov pre CBA analýzu a je potrebné vyhodnotiť, či aj po zmene parametrov je budovanie tejto diaľnice efektívne. Žiadame o predloženie novej CBA analýzy.

7. Zmenou oproti pôvodnej DSP je okrem iných zmien aj úprava pozdĺžneho profilu. Účelom tejto zmeny je zníženie priebehu výškového vedenia diaľnice so súčasnou zmenou konštrukcie mostných objektov nad riekou Dunaj. V kontexte uvedenej úpravy konštatujeme, že zmeny, ktoré sú predmetom zmeny stavby pred dokončením, nie sú zmenami zanedbateľnými, ale významnými. Ich dôvodom je zmena konštrukcie mostných objektov, ktoré sa v zmene stavby pred dokončením majú realizovať inými technológiami, ako boli posudzované v pôvodnom právoplatnom riešení. Zmena konštrukcie mostných objektov vyvoláva ďalšie zmeny. Najpodstatnejšou zmenou je zúženie plavebnej dráhy z pôvodných 222m na navrhovaných 170m.

Navýše, vzdialenosť od pilierov navrhovanej zmeny je iba 10m na každej strane plavebného gabaritu, ktorý je v tomto profile rieky Dunaj 150m, čo je riziková vzdialenosť pri akejkolvek plavbe a hrozí vysoké riziko nárazu plavidiel do pilierov premostenia rieky Dunaj vrátane deštrukcie pilierov mosta podľa navrhovanej zmeny. Projektant zmeny navyše nerešpektoval nadmorskú výšku z riešenia právoplatnej projektovej dokumentácie v stavebnom povolení HVPV-DK98 t.j. kótu 132,39, ktorá zaručovala, že plavebný gabarit vo výške 10m sa s rezervou zmestí pod konštrukciu premostenia cez rieku Dunaj. Navrhovaná zmena teda nerešpektuje pôvodne navrhovanú a odsúhlasenú kótu, ale mení ju na kótu 132,20 čo je o 19 cm nižšie ako pôvodná kóta, ktorú mal projektant v zmene stavby pred dokončením rešpektovať. Zároveň v navrhovanej zmene znižuje nosnú konštrukciu premostenia rieky Dunaj. Táto zmena v PD je účelová, lebo pri dodržaní pôvodnej kóty 132,39 by sa plavebný



gabarit nezmestil pod konštrukciu novo navrhovaného premostenia rieky Dunaj (plavebný gabarit zasahuje do betónových častí premostenia) a zmenená konštrukcia teda nezaručuje plavbu riečnych lodí popod premostenie bez rizika nárazu do nosnej konštrukcie premostenia v prípade zvýšených vodných stavov. Žiadateľ navyše nepredložil podstatné stanovisko, konkrétne **záväzné stanovisko Dopravného úradu – divízie vnútrozemskej plavby, ktoré sa vôbec k týmto zmenám nevyjadrovalo**. Vznášame preto **námietku proti obsahu záväzného stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia vodnej dopravy ako príslušného orgánu štátnej správy č. 06757/2017/SVD/74481 zo dňa 27.10.2017** na základe nasledujúcich skutočností: Záväzné stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia vodnej dopravy ako príslušného orgánu štátnej správy č. 06757/2017/SVD/74481 zo dňa 27.10.2017 obsahuje iba podmienky k signalizačným zariadeniam na stavebných objektoch a vôbec sa nevyjadruje k zmene parametrov stavebných objektov, ktoré majú priamy dopad na plavbu (zúžene plavebnej dráhy, zníženie plavebnej výšky, nezrovnalosť nadmorských výšok pri určení plavebného gabaritu a pod.). Toto je podstatný nedostatok dokumentácie. Žiadame doložiť **záväzné stanovisko Dopravného úradu – divízie vnútrozemskej plavby, k zmene konštrukcie mostného telesa a teda k plavebným podmienkam, ktoré táto zmena stavby pred dokončením nezaručuje**. Keďže sa jedná o medzinárodnú rieku a Slovenská Republika má záväzky aj smerom k Dunajskej komisii, je nevyhnutné, aby sa zmena posudzovala aj v súvislostiach s plavbou a s plavebnou činnosťou. Navrhovaná zmena podstatne zvyšuje riziko havárie v danom riečnom kilometri Dunaja.

8. Namietame obsah záväzného stanoviska Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OUBP2-2018/58999/KAZ zo dňa 14.06.2018 podľa § 120 ods. 2 a v súlade s § 140b stavebného zákona, v ktorom konštatuje, že predložený návrh zmien stavby pred jej dokončením, v zmysle popisu uvedenom v oznámení o začatí konania, z koncepčného hľadiska nie je v rozpore s podmienkami právoplatného územného rozhodnutia.

Podľa ústavy SR čl. 2 odst. 2 „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach, a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“. Kompetencie vymedzené zákonom úradu určujú len možnosť vyjadriť súlad/nesúlad s územným rozhodnutím. Nikde nie je uvedené v stavebnom zákone možnosť vydať **záväzné stanovisko, že návrh je z koncepčného hľadiska v súlade s podmienkami územného rozhodnutia. Buď je v súlade, alebo nie je. Koncepcia v projektovej dokumentácii pre zmenu stavby pred jednoducho nie je definovaná a preto je stanovisko OU BA OVBP zmätočné a teda neplatné.**

9. Zmena stavby pred dokončením taktiež mení spôsob zakladania mostných pilierov v rieke Dunaj. V právoplatnej dokumentácii pre stavebné povolenie je pilier založený ako monolitický. Zmena stavby pred dokončením mení zakladanie pilierov E2 a E3 na stavebnom objekte SO 200 Most cez rieku Dunaj na 26 vrтанých veľkopriemerových pilót v hornej časti z monolitných železobetónovou doskou so železobetónovým lemom. Takéto technické riešenie je životu nebezpečné a predstavuje smrteľnú pascu pre všetkých, ktorí sa



nedobrovoľne ocitnú v toku v danom profile rieky Dunaj. V projektovej dokumentácii hydraulická štúdia vôbec nerieši bezpečnosť takejto zmeny na plavbu a nikde nebola ani preukázaná bezpečnosť takejto zmeny konštrukcie zakladania pilierov E2 a E3 v rieke Dunaj. Žiadame o vypracovanie hydraulickej štúdie zaoberajúcej sa bezpečnosťou pri takomto technickom riešení. Zároveň žiadame o stanovisko k tejto problematike aj **Dopravného úradu – divízie vnútrozemskej plavby a správcu toku SVP š.p.**

10. Z niektorých mostov boli vylúčené cyklistické chodníky so suchým konštatovaním, že zrušenie chodníka nebude mať vplyv na celistvosť cyklistických trás. **Žiadame o komplexné prehodnotenie projektovej dokumentácie a zapracovanie cyklistických chodníkov do projektovej dokumentácie, lebo celistvosť cyklistických chodníkov bude týmto kompletne narušená.**

11. V projekte zmeny stavby pred dokončením je v km 7,5 navrhnutý jeden migračný priepust na zrušenie, pričom najbližší je situovaný až o 2 km ďalej!!! V km 16,1 je navrhnutý ďalší migračný priepust na zrušenie, najbližší je vzdialený 3km!!!

12. Objekt č. 230, ktorý je navrhovaným mostom pre zver, je zúžený o 1/3. Odporúčaná šírka ekomostov je 100m, navrhovaný má šírku len 38m a preto je otázne, či bude pre zver etologicky priechodný. Žiadame o rozšírenie mosta pre zver do pôvodnej podoby. Ekonomická optimalizácia nesmie ohroziť funkčnosť ekomosta!

13. Úprava cesty 1/61 na úseku o 120 m dlhšom nebola vyhodnotená z pohľadu dopadu na dopravnú situáciu, ktorá je už dnes neúnosná. Žiadame o vypracovanie dopravnej štúdie aj pre obdobie výstavby

Na základe vyššie uvedeného žiadame o zrušenie vydaného Rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.8.2018 – stavebné povolenie pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“, nakoľko toto Rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom.

Prosíme o osobnú pomoc a prejavenie občianskej odvahy všetkých, ktorí sa podieľajú na tejto nezákonnosti. Dnes Ministerstvo dopravy a výstavby SR s pomocou Ministerstva životného prostredia vydá nezákonné rozhodnutie o stavbe diaľnice, zajtra o osude ktoréhokoľvek z nás.

S pozdravom

Ing. Milan Grožaj
predseda OZ Triblavina



Asociácia
Bratislavských
Vodáckych
Klubov

**DORUČENÉ DO
ELEKTRONICKEJ
SCHRANKY**

Felc

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODATEĽŇA	
Dátum:	17-09-2018
Číslo záznamu:	40599
Prílohy/Listy:	Vybučuje:

**Ministerstvo dopravy a výstavby SR
Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice
Námestie Slobody 6
810 05 Bratislava**

v Bratislave dňa 16. septembra 2018

Vec: Rozklad k Rozhodnutiu č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.8.2018 – stavebné povolenie pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“

Dňa 3.9.2018 bolo zverejnené na webovej stránke obce Bratislava - Rusovce „Rozhodnutie č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.8.2018 – stavebné povolenie pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“.

Týmto podávame v zákonom stanovenej lehote Rozklad k proti Rozhodnutiu č. 05323/2018/SCDPK/64939 zo dňa 28.8.2018 – stavebné povolenie pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever.“

Odôvodnenie:

V stavebnom konaní pre zmenu stavby pred dokončením na stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ Asociácia Bratislavských vodáckych klubov, o.z., (ďalej "ABVK") doručila dňa 01.06.2018 stanovisko zo dňa 01.06.2018, ktoré následne doplnila stanoviskom dňa 10.07.2018, s týmito námietkami:

1. nesúlady medzi územným rozhodnutím a dokumentáciou k zmenám stavby pred dokončením stavby a dokumentáciou pre stavebné povolenie predloženou na schválenie, konkrétne posunutie dvoch pilierov mosta cez hlavný tok Dunaja smerom do stredu rieky a zväčšenie ich pôdorysu v úrovni hladiny rieky.



2. životu nebezpečné technické riešenie pilierov mosta pre osoby, ktoré sa ocitnú (nedobrovoľne) vo vode: konštrukcia piliera pod vodou nie je navrhnutá ako plná, ale ako pretekaný rošt. Takéto riešenie je z pohľadu bezpečnosti pohybu malých bezmotorových plavidiel (ročne ich týmto úsekom prejde niekoľko tisíc) absolútne nevyhovujúce a životy ohrozujúce v dôsledku akútneho rizika vtiahnutia osôb vo vode pod konštrukciu pilierov

3. sekundárne riziká ohrozenia zdravia a životov pre osoby vo vode a posádky malých plavidiel, spôsobené zachytávaním brvien, častí stromov a iných plávajúcich či vznášajúcich sa predmetov do prietočnej konštrukcie pilierov: správanie takto zachytených predmetov bude úplne nepredvídateľné a v čase sa meniace: pôjde o náhle vynáranie sa takýchto zachytených predmetov v okolí pätky mosta, resp. takéto predmety budú tesne pod hladinou a môžu tak spôsobiť nebezpečné kolízne situácie s malými plavidlami resp. plavcami plaviacimi sa v okolí týchto pilierov

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) všetky pripomienky vznesené ABVK zamietlo.

V tomto rozklade poukazujeme na množstvo nekonzistentných, nedostatočných, zavádzajúcich, resp. chybných argumentov použitých v dôvodovej správe špeciálneho stavebného úradu, ktorou boli pripomienky ABVK zamietnuté. Taktiež poukazujeme na zásadné odborné pochybenia IH Cantabria, ktoré vypracovali posudok bezpečnosti konštrukcie pilierov pre osoby vo vode.

Pre zjednodušenie orientácie argumentov v tomto rozklade používame nasledovné kódovanie argumentov špeciálneho stavebného úradu a odpovedí ABVK na tieto argumenty:

- *A_x (x = 1 - 3) sú argumenty špeciálneho stavebného úradu (podľa dôvodovej správy z zamietnutiu pripomienok ABVK)*
- *O_y.A_x (y = 1 - 5, x = 1 - 3)) sú odpovede ABVK na argumenty A_x*

Ako argument na podporu technického riešenia pilierov a jeho bezpečnosti pre ľudí vo vode špeciálny stavebný úrad citujúc projektanta a zhotoviteľa uviedol:

A1., ...*podobné druhy základov sú umiestnené na niekoľkých veľkých riekach sveta, aj na diaľnično - železničnom moste Calafat- Vidin ponad rieku Dunaj, ktorý spája Rumunsko a Bulharsko*



Komentáre ABVK k bodu 1:

O1.A1. Napriek tomu, že odvolávka je na použitie podobnej konštrukcie na "niekoľkých veľkých riekach sveta", s výnimkou mosta Calafat-Vidin (tomuto mostu sa venujeme nižšie), projektant/zhotoviteľ neuviedol žiaden iný príklad. Výskumom problematiky sme dokázali identifikovať už len most v New York City cez Hudson River, avšak ten sa nachádza v prílivovej časti rieky a nie je preto relevantným príkladom čo sa týka prúdových pomerov: bystrinné prúdenie na Dunaji pri Bratislave vs prílivový režim (čiže prakticky bez prúdu) v NYC.

O2.A1. Príklad mostu Calafat-Vidin takisto nie je relevantným analógom z nasledujúcich dôvodov:

a/ rýchlosť prúdenia v úseku Dunaja pri Calafat (vyše tisíc kilometrov dolu prúdom) je blízka nule (0,2 m/s), kým, v oblasti Bratislavy prevláda tzv. bystrinné prúdenie, takže riziko životu-nebezpečných javov bude na Dunaji pri Bratislave mnohonásobne vyššie.

b/ Most v Calafate NEMÁ syfónovú časť konštrukcie piliera, lebo pilóty trčia nad hladinu a pevná časť ("strecha") je nad hladinou, kým podľa projektovej dokumentácie na moste D4R7 by táto bola POD hladinou

c/ Šírka toku Dunaja v mieste budovaného mosta D4R7 v Bratislave je 300 m, šírka toku v mieste mosta v Calafate je 1200 m

d/ Most v Calafate má okrem časti toku s piliermi na pilotách aj 380 m široké druhé rameno osadené LEN plnými neprietočnými piliermi, cez ktoré vedie turistická trasa po ktorej sa môžu bezpečne plaviť malé bezmotorové plavidlá bez nutnosti expozície v blízkosti nebezpečnej konštrukcie

e/ intenzita vodáckych aktivít v Calafate je len zlomkom aktivity pri Bratislave: za rok prejde daným úsekom pri Calafate menej ako 10% z počtu malých bezmotorových plavidiel pri Bratislave

f/ pilier na mosta v Calafate je osadený na doske NAD vodou. Vo vode su len pilóty a navyše je okolo piliera postavená rebrovaná ochrana pred kolíziou s loďami

Zhrnutie komentárov ABVK k bodu A1: príklad mosta Calafat-Vidin nie je možné použiť na argumentáciu bezpečnosti obdobného riešenia ako je plánované na moste D4R7.

Ako ďalší argument na podporu technického riešenia pilierov a jeho bezpečnosti pre ľudí vo vode špeciálny stavebný úrad citujúc projektanta a zhotoviteľa uviedol:

A2. Na navrhnutom technickom riešení spolupracovali skúsení odborníci v oblasti riečnej hydrauliky a aj slovenskí zástupcovia – spoločnosť DHIS, ktorá vypracovala v roku 2017 štúdiu „Hydraulický model Dunaja pre diaľničný most D4“. V závere správy DHIS je uvedené „na základe opakovaných návštev v laboratóriu IHC, technických prezentácií zamestnancov IHC a prehliadke správy IHC možno konštatovať, že pri modelovaní boli použité zodpovedajúce princípy, metódy a prístroje a pracovali na ňom vysoko kvalifikovaní a skúsení



profesionáli. Preto možno očakávať, že výsledky IHC štúdie fyzikálneho a numerického modelovania sú relevantné pre projektovanie, výstavbu a prevádzku mosta D4 cez Dunaj v Bratislave.“

Komentáre ABVK k bodu 2:

O1.A2. V tomto prípade ide o manipuláciu s faktami: spoločnosť DHIS sa vôbec nezaoberala bezpečnosťou konštrukcie pilierov pre ľudí vo vode a ani nehodnotila spôsobilosť IH Cantabria vykonávať takéto experimenty. Podľa vypracovaných správ DHIS spolupracovala s IH Cantabria výlučne na modelovaní vymieľania dna v okolí pilierov a ich vplyvu na povodňovú hladinu rieky. Uvázať preto DHIS na podporu záverov experimentov preukazujúcich bezpečnosť pre osoby vo vode vypracovaných výlučne IH Cantabria je argumentačne neprípustné.

Ako ďalší argument na podporu technického riešenia pilierov a jeho bezpečnosti pre ľudí vo vode špeciálny stavebný úrad citujúc projektanta a zhotoviteľa uviedol:

A3. IHC je medzinárodne uznávané centrum na výskum hydrauliky a modelovania v Európe so sídlom v Španielsku. Tieto spoločnosti spolupracovali na počítačnom numerickom modelovaní rieky z 2D numerického modelu aj pri 3D fyzikálnom modelovaní, ktoré poskytli rozsiahle informácie a údaje o správaní pilierov v riečnom koryte, analyzovali zmeny v miestnej morfordynamike a scenárov prúdenia vody v záujmovej oblasti v dôsledku uvedených konštrukcií (pilierov), vrátane dohľadu nad kalibráciou a posúdení vhodnosti modelu pre účely štúdie, následného posúdenia a potvrdenia nameraných rýchlostí toku, výpočtov podomletia, opatrení na predchádzanie podomletiu.

Z výsledkov štúdií vyplýva, že základy nie sú z bezpečnostného hľadiska kritické, pretože:

- Ani v jednom modeli v prípadových štúdiách nenastalo vtiahnutie objektu k pilierom (suction effect), dokonca ani pri najnepriaznivejšom scenári: vysoký prietok a nízka hladina vody). Preto sa neočakáva, že tento jav reálne nastane. Numerické modely preukázali, že rýchlosť vo vodorovnej rovine dosiahla o 2 body rádovej hodnoty viac ako rýchlosť vo zvislej rovine, a teda v okolí pilierov nepredpokladáme vťahovanie v zvislom smere.

- Prúdnice sa vo všetkých modeloch zhodujú, modely kvalitatívne a kvantitatívne preukázali, že trajektórie prúdnic smerom k hlave pilóty sú súbežné, kým neprejdú za konštrukciu pilóty; v smere prúdenia toku na ne nevplyva turbulentný prúd a ich trajektórie sú naďalej súbežné, pričom nič nenasvedčuje, že by sa okolo pilierov mohol vytvoriť vír. Sledovanie prúdnic naopak preukázalo, že piliere nespôsobujú akékoľvek vťahovanie k ich konštrukciám. Výsledky zodpovedajú rozsahu rýchlostí predpokladaných pre rôzne situácie toku v Dunaji v záujmovej oblasti. Sledovanie smeru prúdenia toku (float tracking test) prinieslo reprezentatívne výsledky, pretože počas skúšky sa sledovali trajektórie niekoľkých prvkov na 80% ponorených na voľnej hladine. Spresnený numerický model s vyšším rozlíšením v okolí pilierov potvrdil, že prvky vznášajúce sa na hladine smerom k pilierom sa na ich trajektórii odklonia od pilierov a plynulo okolo nich preplávajú po návodnej strane a následne po prúde v trajektóriách prúdnic, tieto častice sa nikdy nezachytia na konštrukcii pilierov.



- Mierka v 3D fyzikálnom modeli (1/55), ktorý bol súčasťou štúdie turbulentného prúdu, dostatočne preukázala prototyp interakcií. Veľkosť častíc v spresnenom numerickom modeli (0,01 m) umožnila vhodne proporčne charakterizovať prípadovú štúdiu.

Obavy zo strany OZ ABVK nemajú žiadne technické opodstatnenie, nepotvrdila ju hydraulická analýza alebo štatistika akéhokoľvek druhu. Tento použitý druh výpočtov musí byť realizovaný s primeranou validáciou a kalibráciou (napr. realizácia 3D fyzikálnych modelov). Všetky doteraz realizované technické štúdie dostatočne vyhoveli potrebám projektu a nie sú potrebné ďalšie výskumy, ktoré by preukázali kumulatívne havarijné situácie. Pri súčasnom projektovom návrhu komplexných mostných základov rozhodne sa neočakáva, že budú predstavovať ohrozenie života, keďže bolo fyzikálne aj číselne preukázané, že základy vo svojom okolí nevyvolávajú žiadne zanášanie (prúdenie kvapaliny do miest s nižším tlakom).

Výsledky zodpovedajú rozsahu rýchlostí predpokladaných pre rôzne situácie toku v Dunaji v záujmovej oblasti. Sledovanie smeru prúdenia toku (float tracking test) prinieslo reprezentatívne výsledky, pretože počas skúšky sa sledovali trajektórie niekoľkých prvkov na 80% ponorených na voľnej hladine. Spresnený numerický model s vyšším rozlíšením v okolí pilierov potvrdil, že prvky vznášajúce sa na hladine smerom k pilierom sa na ich trajektórii odklonia od pilierov a plynulo okolo nich preplávajú po návodnej strane a následne po prúde v trajektóriách prúdnic, tieto častice sa nikdy nezachytia na konštrukcii pilierov.

Všetky štúdie sú presné, rozsiahle, dostatočne podložené, ich výsledky sú konzistentné a realistické. Podstatne presiahli požiadavky miestnych orgánov a inštitúcií a bežné hydraulické modelovanie obdobných mostných pilierov na podobných projektoch.

Komentáre ABVK k bodu 3

O1.A3. Ide o zavádzajúcu argumentáciu keďže väčšina citovaných štúdií sa venovala morfodynamike (irelevantý argument čo sa týka bezpečnosti) a nie bezpečnosti pilierov.

O2.A3. jediný fyzikálny experiment, ktorý bol vypracovaný IHC, ktorý mal preukázať bezpečnosť konštrukcie pre osoby vo vode, bol prípadovou štúdiou 3D fyzikálneho modelu, ktorý bol dňa 28.6.2018 prezentovaný zástupcom ABVK na základe našich pripomienok. Išlo o model v mierke 1:55 v ktorom osoby vo vode boli modelované pingpongovými loptičkami naplnenými 80% vodou. Takýto experiment je z metodického hľadiska neprípustný pretože nespĺňa základné modelové požiadavky:

1. Nespĺňa kritérium tzv. modelovej podobnosti, čiže v príslušnej mierke musí mať model čo najviac, ideálne všetky fyzikálne charakteristiky modelovaného objektu, v tomto prípade človeka vo vode: tj veľkosť, objem, hustotu, pružnosť, drsnosť, tvarovateľnosť. Modelová podobnosť je úplne základným predpokladom na to, aby model mohol dať odpoveď na otázky bezpečnosti:

1.1. Hrozí osobám vo vode v blízkosti piliera resp. v kontakte s ním riziko vtiahnutia pod konštrukciu piliera?

1.2. Pri akých vodných stavoch je takéto riziko najvyššie?



1.3. Z ktorých smerov priblíženia sa ku konštrukcii piliera sú riziká vťahnutia osôb najvyššie: spredu, zo strán, v zadnej časti?

2. Nijakým spôsobom nie je prediktívnym ukazovateľom toho, či pôsobením fyzikálnych síl môže prísť k vťahnutiu osoby vo vode pod prietochnú konštrukciu piliera: použité pinpongové loptičky v mierke experimentu zodpovedajú guľam s priemerom takmer 2,5 metra. Sila potrebná na vťahnutie takýchto modelových objektov pod pilieru mosta je ekvivalentná vyše 10000 N (obdobná zaťaženiu takejto guľe malým osobným autom), kým na vťahnutie plavca pod pilier postačuje sila 5N (ekvivalentná zaťaženiu človeka závažím 0,5 kg) pre osoby bez záchranej vesty, resp. 50-70N (ekvivalentná zaťaženiu človeka závažím 5-7 kilogramov) pre osoby so záchrannou vestou.

O3.A3.. Uvádzané numerické výsledky matematického modelovania pohybu geometických bodov v okolí pilierov takisto nie je možné použiť na preukázanie bezpečnosti pre osoby vo vode, pretože takýto model nespĺňa základné kritérium modelovej podobnosti a je preto argumentačne neprípustným modelom, neposkytujúcim odpoveď na otázky 1.1. - 1.3.

O4.A3.. Zhotoviteľ ani v jednej štúdii nepreukázal modelovanie zachytávania predmetov ako stromov, brvien a iných vznášajúcich sa a plávajúcich predmetov do prietochnej konštrukcie pilierov. Zachytávaním takýchto predmetov by vznikali akútne sekundárne riziká ohrozenia zdravia a životov osôb vo vode, ale aj posádok malých plavidiel, keďže správanie takto zachytených predmetov bude úplne nepredvídateľné a v čase sa meniace: pôjde o náhle vynáranie sa takýchto zachytených predmetov v okolí pilierov mosta, resp. takéto predmety budú tesne pod hladinou a môžu tak spôsobiť nebezpečné kolízne situácie s malými plavidlami resp. osobami vo vode v okolí týchto pilierov.

O5.A3. K problému bezpečnosti konštrukcie pilierov na moste D4R7 sa vyjadril aj Branislav Turek, medzinárodne pôsobiaci špecialista pôsobiaci v USA, školiteľ technickej záchrany na tečúcej vode pre záchranárov, hasičov a Horskú službu. Pre médiá viedol:

"Navrhované riešenie je kombinácia najhorších možných prekážok a nástrah s akými som sa stretol v prostredí tečúcej vody. Vyprostenie akýchkoľvek telies bude obrovský problém a záchrana života možná nebude."

Z uvedeného je zrejmé, že zhotoviteľ vôbec nepreukázal primárnu bezpečnosť konštrukcie pilierov pre osoby vo vode (môže prísť k vťahnutiu osôb pod konštrukciu piliera?), ani jeho sekundárnu bezpečnosť (bude prichádzať k zachytávaniu stromov, brvien a iných vznášajúcich sa a plávajúcich predmetov do prietochnej konštrukcie pilierov, ktoré vytvoria riziká ohrozenia zdravia a životov osôb vo vode, ale aj posádok malých plavidiel?).

Dôrazne preto žiadame aby:



Asociácia
Bratislavských
Vodáckych
Klubov

1. stavebné povolenie bolo zrušené a všetky stavebné práce na výstavbe mosta D4R7 boli okamžite pozastavené
2. Ministerstvo dopravy a výstavby SR nechalo vypracovať detailné expertné posúdenie bezpečnosti konštrukcie pilierov pre osoby vo vode expertnou organizáciou s kompetenciami súdneho znalca v SR, nezávislou od zhotoviteľa
3. Podmieniť vydanie stavebného povolenia prijatím opatrení eliminujúcich riziká pre osoby vo vode

S pozdravom,

RNDr. Vladimír Mišík, PhD.

Prezident

Asociácia bratislavských vodáckych klubov o.z.

0905 286 825

vlado.misik@outlook.com

V tejto záležitosti prosím využívať výlučne emailovú komunikáciu s nastavenou funkciou otvorenia zásielky adresátom

Výsledok overenia podpisov v doručovanej správe

Úrad vlády Slovenskej republiky - ÚPVŠ

01.10.2018 04:24:39

Výsledok overenia ZEP	
Správa:	e1179895 0694-105c-b89a-3eb2813e759d
Typ výsledku overenia:	1
Popis výsledku overenia:	Uplne
Objekt	
Id:	28a175bl-49a8-13ee-9127-1cc69c6db16
Autorizácia	
Identifikátor autorizácie:	201809280000061035
Typ podpisu:	SkQESigRules SkQESig MQCRules QESigRules AdESig QCRules SkQESealRules QESealRules AdESeal QCRules AdESigRules AdESealRules
Kód stavu overenia autorizácie:	1
Popis stavu overenia autorizácie:	Platna
Kód výsledku overenia:	0
Popis výsledku overenia:	OK
Dátum a čas podpisu (UTC):	26.09.2018 12:51
Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC):	26.09.2018 12:51
Dátum a čas overenia (UTC):	28.09.2018 15:19
Podpisový certifikát	
Vydavateľ:	C=SK:L=Bratislava,SERIALNUMBER=NTRSK.35975946,O=Distig a.s.,OU=ACA-307.2007.2,CN=CA Distig QCA3
Sériové číslo:	80764587423339431079399
Subjekt:	CN=MANDATAR Peter Varga,OPRAVNENIE.1108,GIVENNAME=Peter,SURNAME=Varga,SERIALNUMBER=IDCSK-1386,O=MANDANT Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky,SERIALNUMBER=MANDANT.NTRSK-30416094,OU=Generálny riaditeľ sekcie cestnej dopravy a poz. komunikácií,L=Bratislava,C=SK
Mandát:	<Mandate,CertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"><Client><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SERIALNUMBER</Key><Value>MANDANT.NTRSK-30416094</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>O</Key><Value>MANDANT Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky</Value></CertRule></Client><Mandatory><CertRule><Type>Subject</Type><Key>CN</Key><Value>1108</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>GIVENNAME</Key><Value>Peter</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>SURNAME</Key><Value>Varga</Value></CertRule></Type><Key>S11386</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>OU</Key><Value>Generálny riaditeľ sekcie cestnej dopravy a poz. komunikácií</Value></CertRule><CertRule><Type>Subject</Type><Key>L</Key><Value>Bratislava</Value></CertRule></Type><Key>C</Key><Value>SK</Value></CertRule></Mandatory><Mandate><CertRule><Type>CertificateInfo.Opravnene.1108,Veduci.zamestnanec.ministerstva.podla.9.zakona.c.272.2016.Z.z.</Value></CertRule><CertRule><Type>CertificatePolicy</Type><Key>1.3.158.36061701.1.1.1108</Key><Value>SK:5.ods.5.zakona.c.575.2001.Z.z.o.organizácii.cinnosti.vlady.statnej.sluzbe</Value></CertRule></Mandate></MandateCertificateInfo>
Objekt	
Id:	ce71a09-3ea8-4e47-88b0-1b1abf8896f0
Objekt	
Id:	8b2c4ab4-deb5-4111-9645-eab17a99214c
Objekt	
Id:	0a4a106a-4027-419e-bc11-42ad3a58b91d
Objekt	
Id:	31e0e667-124e-4735-b92b-0f52db151e26

Doručenka - Kópia

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

053232018SCDPK73164

12.10.2018 13:19:45

Dobrý deň,

dňa 12.10.2018 o 10:43 bola správa úspešne doručená.

S pozdravom,

prevádzka portálu slovensko.sk

Podrobné informácie

Odosielateľ: ico://sk/30416094
Prijímateľ: ico://sk/00305057
Dátum doručenia: 12.10.2018 10:43:37

Identifikátor správy: e1179895-0694-405c-b89a-3eb2813e759d
Kanonikalizácia: <http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>
Typ: <http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>
Hodnota: aPII73repYodpkfJZTvipDi4m19WN8VUUsfmS21Z3aI=

Identifikátor el. dokumentu: 28a175bf-49a8-43ee-9f27-fcc69c6db4f6
Identifikátor el. dokumentu: cef71a09-3ea8-4e47-88b0-1bfabf8896f0
Identifikátor el. dokumentu: 8b2c4ab4-deb5-4f11-9645-eab12a99214c
Identifikátor el. dokumentu: 0a4af06a-4027-419e-bcf1-42ad3a58b91d
Identifikátor el. dokumentu: 31e0e667-424e-4735-b92b-0f52d8151e26

