

Číslo: OU-BA-OOP4-2018/055848

Bratislava 15.11.2018

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“), ako orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci spoločného odvolania Poľovníckej spoločnosti AgroLovec, Športová 694/20, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 42 363 519, Antona Patrnčiaka, nar. 27.02.1958, Krajná 22/44, 900 42 Dunajská Lužná a Ing. Pavla Kuruca, nar. 19.06.1961, Zelená 6, 900 42 Dunajská Lužná (ďalej len „odvolatelia“), proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, Pozemkového a lesného odboru (ďalej aj „prvostupňový správny orgán“/ „OÚ Senec“) č. OU-SC-PLO-2018/001261-2-Vár. z 05.03.2018 rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku sa **rozhodnutie** Okresného úradu Senec, Pozemkového a lesného odboru č. OU-SC-PLO-2018/001261-2-Vár. z 05.03.2018 **mení** tak, že vo výroku rozhodnutia sa za slová „vo veci Protestu Okresnej prokuratúry Bratislava III. podľa § 23 ods. (1) v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti opatreniu Okresného úradu Senec, Pozemkový a lesný odbor č. OU-SC-PLO-2016/014778 o zaevidovaní zmluvy na užívanie spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná zo dňa 29.11.2016,...“ vkladajú slová „podľa § 24 ods. (5) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov“ a za slová „Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor Protestu Okresnej prokuratúry Bratislava...“ sa vkladá číslo „III“.

Výrok napadnutého rozhodnutia v ostatných častiach sa ponecháva v platnosti.

## O d ô v o d n e n i e

Odvolaciemu orgánu bolo dňa 21.09.2018 podaním prvostupňového správneho orgánu č. OU-SC-PLO-2018/001261-11-Vár. z 17.09.2018 predložené podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spoločné odvolanie odvolateľov proti rozhodnutiu OÚ Senec č. OU-SC-PLO-2018/001261-2-Vár. z 05.03.2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán vyhovel protestu Okresnej prokuratúry Bratislava III, č. Pd 227/17/1103-5 zo 04.01.2018, podanému proti opatreniu OÚ Senec č. OU-SC-PLO-2016/014778 z 29.11.2016, ktorým bola podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zaevidovaná

zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná (ďalej len „PR Dunajská Lužná“) a uvedené opatrenie zrušil.

Odvolačný orgán preskúmaním podaného odvolania zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku, čo do včasnosti a prípustnosti podania. Odvolačný orgán preto v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, preskúmal jeho výrokovú a dôvodovú časť, ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä so zákonom o poľovníctve a správnym poriadkom, vyhodnotil dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ako aj námietky uvedené v spoločnom odvolaní odvolateľov. Zároveň preskúmaním obsahu celej spisovej dokumentácie zistil nasledovné skutočnosti.

Z podkladov spisovej dokumentácie vyplýva, že Krajská prokuratúra Bratislava podala protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) č. Kd 198/16/1100-11 z 30.09.2016 proti opatreniu OÚ Senec č. OU-SC-PLO-2014/12082 z 31.12.2014, v spojitosti s opravou č. OU-SC-PLO-2015/001017-1 z 15.04.2015, ktorým podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zaevidoval zmluvu z 15.12.2014 o užívaní spoločného PR Dunajská Lužná účinnú od 01.01.2015, vrátane Dodatku č. 1 zo 07.01.2015 k uvedenej zmluve, zaevidovaného dňa 08.01.2015 (ďalej len „pôvodná zmluva“). Pôvodná zmluva podľa právneho názoru prokurátora nemala zákonom o poľovníctve predpísané náležitosti a jej evidencia nebola vykonaná v súlade s týmto zákonom. OÚ Senec rozhodnutím č. OU-SC-PLO-2016/004677-3-Vár. z 02.11.2016 protestu Krajskej prokuratúry Bratislava vyhovel a opatrenie o zaevidovaní zmluvy na užívanie spoločného PR Dunajská Lužná, vrátane opravy a Dodatku č. 1, zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2016.

Poľovnícka spoločnosť AgroLovec (ďalej len „PS AgroLovec“) požiadala listom z 25.10.2016 OÚ Senec o zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Dunajská Lužná uzatvorenej dňa 25.10.2016. Súčasťou žiadosti bola Notárska zápisnica číslo N350/2014, Nz 48366/2014 z 27.11.2014 (ďalej len „notárska zápisnica“), spísaná notárkou JUDr. Katarínou Pohronskou, so sídlom Grösslingová č. 6-8, 811 09 Bratislava I, osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie“), ktoré sa konalo dňa 21.11.2014 v sídle obchodnej spoločnosti ÚSVIT pri Dunaji, Poľnohospodárske družstvo, Košariská 192/42, Dunajská Lužná, ktorej odpis bol vystavený dňa 27.10.2016 na Notárskom úrade Nové Zámky a osvedčený notárom JUDr. Petrom Šulaiom.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SC-PLO-2016/014778-1-Vár. z 29.11.2016 oznámil PS AgroLovec, že v súlade s § 74 zákona o poľovníctve zmluvu o užívaní PR Dunajská Lužná (ďalej aj „zmluva“, „nová zmluva“), uznaného rozhodnutím Lesného úradu Bratislava č. LÚ 724/1995-Fr. z 11.12.1995 o celkovej výmere 5898,70 ha, zaevidoval ku dňu 29.11.2016 na obdobie 10 rokov odo dňa jej evidencie.

Okresná prokuratúra Bratislava III podala 04.01.2018 protest prokurátora č. Pd 227/17/1103-5 (ďalej len „protest prokurátora“) proti opatreniu – listu OÚ Senec č. OU-SC-PLO-2016/014778 z 29.11.2016 (ďalej len „napadnuté opatrenie“), ktorým bola zaevidovaná zmluva o užívaní PR Dunajská Lužná z dôvodu porušenia zákona o poľovníctve. V proteste prokurátor uviedol, že napadnutým opatrením boli porušené ustanovenia § 16 ods. 1 a ods. 2 zákona o poľovníctve a § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve, a preto navrhoval napadnuté opatrenie zrušiť. V odôvodnení protestu prokurátor uvádza, že OÚ Senec postupoval pri zaevidovaní zmluvy nezákonne, keď požadovanú evidenciu vykonal napriek absencii príslušnej notárskej zápisnice, ktorá by osvedčovala priebeh zhromaždenia, na ktorom by bol návrh predmetnej zmluvy vlastníkami zákonom predpísanou väčšinou schválený, a ktorá musí byť ex lege obligatórnou súčasťou každej žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru. Podľa právneho názoru prokurátora notárska zápisnica priložená k žiadosti

zaevidovanie zmluvy, osvedčujúca priebeh zhromaždenia zo dňa 21.11.2014, sa nevzťahovala k zmluve uzavretej dňa 25.10.2016, ale k pôvodnej zmluve, ktorej zaevidovanie bolo v dôsledku protestu Krajskej prokuratúry Bratislava zrušené. Zároveň poukázal na to, že uvedená skutočnosť vyplýva aj zo znenia čl. II, bod 2 zmluvy o užívaní PR Dunajská Lužná uzavretej dňa 25.10.2016. Prokurátor uviedol, že zmluva predložená na evidenciu musí podľa § 14 ods. 3 písm. a zákona o poľovníctve obsahovať okrem iného aj identifikačné údaje splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov poverených podpísaním zmluvy o užívaní poľovného revíru na strane vlastníkov poľovných pozemkov. Zastáva názor, že nakoľko zhromaždenie sa v tomto prípade vôbec nekonalo, nemohlo byť ani udelené požadované splnomocnenie. Podľa právneho názoru prokurátora OÚ Senec pri zaevidovaní zmluvy o užívaní PR Dunajská Lužná porušil § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, keď zaevidoval zmluvu, kt. neobsahovala všetky podstatné zložky vymedzené zákonom.

OÚ Senec listom č. OU-SC-PLO-2018/001261-1-Vár. z 15.01.2018 zaslal protest prokurátora účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili.

K predloženému protestu prokurátora zaslali odvolatelia spoločné vyjadrenie zo 17.01.2018. Žiadajú, aby protestu prokurátora nebolo vyhovené. Uvádzajú, že prílohou žiadosti o evidenciu zmluvy bola notárska zápisnica a zmluva tvoriaca jej prílohu obsahovala všetky zákonom o poľovníctve predpísané náležitosti. Namietajú, že v prípade pôvodnej zmluvy sa nejedná o zmluvu o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve, čoho dôkazom bolo zrušenie opatrenia, ktorým bola zaevidovaná. Podľa ich názoru zmluvou o užívaní PR Dunajská Lužná, ktorá vzišla z rozhodnutí prijatých na zhromaždení a ktorú za vlastníkov poľovných pozemkov uzavreli splnomocnenci zvolení na zhromaždení, je zmluva, voči evidencii ktorej je neopodstatnene podaný protest prokurátora.

Ivan Kmeť, ako jeden z vlastníkov pozemkov tvoriacich PR Dunajská Lužná v liste z 09.02.2018 uvádza, že OÚ Senec zaevidovaním zmluvy porušil jeho vlastnícke práva k pozemkom z dôvodu, že uvedená zmluva nebola s ním ani s ostatnými vlastníkami pozemkov nikdy prerokovaná a schválená. Podľa jeho názoru na to poukazuje samotný text zaevidovanej zmluvy, v Čl. II bode 2, v ktorom sa konštatuje, že zmluva sa uzatvára na základe uznesenia zhromaždenia konaného dňa 27.11.2014. Na zhromaždení bola podľa jeho tvrdení vlastníkami schválená iná zmluva o užívaní poľovného revíru, ktorej evidenciu OÚ Senec v nadväznosti na protest prokurátora zrušil. Rovnako sa domnieva, že zistenie skutkového stavu, ktorý vzal OÚ Senec za základ opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu. S protestom sa stotožňuje a žiada prvostupňový správny orgán, aby protestom prokurátora napadnuté opatrenie zrušil. Uvedený vlastník sa v prezenčnej listine zo zhromaždenia z 21.11.2014 nenachádza.

Prvostupňový správny orgán dňa 05.03.2018 vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým protestu prokurátora vyhovel. V odôvodnení rozhodnutia menuje právne dôvody uvedené v proteste prokurátora. Po zvážení všetkých vyjadrení a preskúmaní náležitostí s vecou súvisiacich spisových materiálov sa stotožnil s názorom prokurátora, nakoľko z notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh zhromaždenia z 21.11.2014 nie je možné jednoznačne určiť, či splnomocnení zástupcovia zvolení prítomnými vlastníkami poľovných pozemkov, boli oprávnení dňa 25.10.2016 vykonať podpis zmluvy o užívaní spoločného PR Dunajská Lužná, t.j. takmer dva roky po konaní zhromaždenia.

V napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán konštatuje, že právnym následkom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyhovení protestu prokurátora by bola nutnosť, a zároveň povinnosť vlastníkov spoločného PR Dunajská Lužná zvolať nové zhromaždenie, kde by sa uzniesli na ďalšom užívaní poľovného revíru. Ďalej uvádza, že doručovanie oznámenia o začatí správneho konania formou verejnej vyhlášky podľa § 26 správneho poriadku bolo zvolené z dôvodného predpokladu, že spoločný PR Dunajská Lužná

má viac ako 20 vlastníkov. Ak by nepostupoval inštitútom verejnej vyhlášky, porušil by ustanovenie § 18 ods. 3 správneho poriadku a závažným spôsobom by zasiahol predovšetkým do práv a povinností minoritných vlastníkov pozemkov v PR Dunajská Lužná.

Proti napadnutému rozhodnutiu bolo podané spoločné odvolanie odvolateľov. Odvolatelia sú názoru, že napadnuté rozhodnutie a rovnako aj konanie, kt. jeho vydaniu predchádzalo, trpí vadami, ktoré spočívajú v porušení hmotnoprávneho predpisu a procesnoprávnych ustanovení majúcich vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Z hľadiska porušenie konkrétnych hmotnoprávnych ustanovení odvolatelia uvádzajú § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve, podľa ktorého zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru v spojení s § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, podľa ktorého zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona. Ďalej odvolatelia uvádzajú, že prílohou spoločnej žiadosti odvolateľov z 25.10.2016 o evidenciu zmluvy bola notárska zápisnica a zmluva obsahujúca všetky zákonom o poľovníctve predpísané obsahové náležitosti, vrátane identifikácie splnomocniteľov zvolených na zhromaždení vlastníkov. V prípade zmluvy zo dňa 15.12.2014 sa podľa ich názoru nejedná o zmluvu o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve. V jej prípade sa jedná o nulitný právny akt, z ktorého právne účinky nemali nikdy nastať. Zmluvou o užívaní PR Dunajská Lužná podľa § 13 zákona o poľovníctve, ktorá vzišla z rozhodnutí prijatých na zhromaždení a ktorú za vlastníkov poľovných pozemkov v rámci PR Dunajská Lužná uzavreli subjekty na to oprávnené – splnomocnenci zvolení na zhromaždení vlastníkov je zmluva, ktorej evidencia je napadnutým rozhodnutím zrušená. Odvolatelia tiež uvádzajú, že zákon o poľovníctve, ani iný všeobecne záväzný právny predpis neukladá lehotu splnomocnencom na uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru. Tiež poukazujú na absenciu ustanovenia konkrétneho právneho predpisu vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, na základe ktorého OÚ Senec rozhodol tak ako rozhodol a podľa názoru odvolateľov nesprávne uviedol príslušný orgán prokuratúry ako „Okresná prokuratúra Bratislava“. V súvislosti s lehotou, v rámci ktorej došlo k uzavretiu zmluvy odvolatelia poukazujú na čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Z procesného hľadiska uvádzajú, že ak by bol prvostupňový správny orgán rešpektoval zásadu súčinnosti správneho orgánu a osôb zúčastnených na konaní zakotvenú v § 3 ods. 2 správneho poriadku, resp. by si splnil svoju povinnosť dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia vyplývajúcu z § 33 ods. 2 správneho poriadku, odvolatelia ako účastníci správneho konania by túto možnosť využili a vyššie uvedené skutočnosti vo svojom vyjadrení namietali. V závere odvolania odvolatelia vyjadrujú názor, že mimoriadne nepresvedčivé odôvodnenie napadnutého rozhodnutia ho robí zmätočným a nepreskúmateľným, na základe čoho majú odvolatelia zato, že zo strany prvostupňového orgánu došlo aj k porušeniu zákonnosti podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku a zásady materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku v spojitosti s § 46 správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SC-PLO-2018/001261-3-Vár. z 30.04.2018 a č. OU-SC-PLO-2018/001261-8-Vár. z 09.07.2018 predložil odvolaciemu orgánu odvolanie a súvisiaci spisový materiál.

Odvolací orgán listom č. OU-BA-OOP4-2018/055848-03 z 09.05.2018 vrátil kompletný spisový materiál prvostupňovému správne mu orgánu so žiadosťou o doplnenie spisového materiálu o procesný úkon podľa § 56 správneho poriadku, ktorý bol listom č. OU-SC-PLO-2018/001261-5 – Vár z 30.04.2018 zaslaný účastníkom konania, ale v spise sa vzhľadom na doručovanie formou verejnej vyhlášky v čase doručenia odvolania ešte nenachádzal. Listom č. OU-BA-OOP4-2018/055848-005 z 27.07.2018 vrátil odvolací orgán prvostupňovému správne mu orgánu kompletný spisový materiál s výzvou na odstránenie procesných chýb konania a doplnenie chýbajúcich spisových materiálov.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SC-PLO-2018/001261-9-Vár. z 01.08.2018 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich podľa § 56 správneho poriadku, aby sa k nemu vyjadrili.

Dňa 04.09.2018 k napadnutému odvolaniu doručila vyjadrenie advokátska kancelária KADUC&PARTNERS s.r.o., Vajanského 40, 917 01 Trnava, konajúca v mene Poľovníckej spoločnosti Pridunajsko, Pri Hrádzi 3, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 30 796 351, splnomocnená štatutárnym zástupcom Dušanom Lengyelom. Uvádza, že nesúhlasí s obsahom odvolania a zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je vecne, ako aj právne správne a neexistuje žiadny právne relevantný dôvod, pre ktorý by malo byť napadnuté rozhodnutie zrušené. Uvádza, že zrušením evidencie pôvodnej zmluvy nedošlo k zrušeniu platnosti tejto zmluvy, keďže evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienkou jej účinnosti, nie platnosti. Zrušením evidencie pôvodnej zmluvy sa vytvoril priestor na zaevidovanie novej zmluvy. Zaevidovanie takejto novej zmluvy však podlieha rovnakým podmienkam ako evidencia pôvodných zmlúv. Odvoláva sa na právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.z. 4Sžo/72/2014 z 06.10.2015, podľa ktorého správny orgán má povinnosť preskúmať či novú zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísala zákonom stanovená väčšina ako hmotnoprávnu podmienku pre jej evidenciu a za týmto účelom skúmať relevantné doklady, tzn. notársku zápisnicu, ale aj ďalšie relevantné dokumenty, a to všetko za účelom preukázania splnenia hmotnoprávnych podmienok v čase uzatvárania a podpisu zmluvy. Je názoru, že ak nie je možné z notárskej zápisnice jednoznačne určiť či splnomocnenci zvolení prítomnými vlastníkami poľovných pozemkov boli oprávnení vykonať podpis zmluvy o užívaní PR Dunajská Lužná, prvostupňový správny orgán mohol zrušiť jej evidenciu. Nestotožňuje sa s názorom odvolateľov, že splnomocnenie udelené na zhromaždení oprávňuje k podpisu ľubovoľného počtu zmlúv o užívaní predmetného poľovného revíru za predpokladu, že sa účinnou stane len jedna z nich. Osoby, ktoré boli dňa 21.11.2014 zvolené za splnomocnených zástupcov, boli splnomocnené na podpis jednej konkrétnej zmluvy a svoje oprávnenie naplnili podpisom pôvodnej zmluvy. Ďalej uvádza, že rozsah splnomocnenia nie je síce časovo vymedzený, avšak je vymedzený materiálne, ktorým bolo v tomto prípade prijatie zmluvy o užívaní poľovného revíru. Tým, že bola pôvodná zmluva predložená k evidencii došlo k právnej skutočnosti, ktorá spôsobila zánik splnomocnenia. Poukazuje, že medzi udeleným splnomocnením a novou zmluvou chýba kauzálny, ako aj časovo-kontinuálny súvis. K procesnoprávnym nedostatkom uvádza, že správny orgán vyzval účastníkov konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia prostredníctvom verejnej vyhlášky č. OU-SC-PLO-2018/001261-1-Vár z 15.01.2018. V súvislosti námietkami odvolateľov k výrokovej časti rozhodnutia uvádza, že sa jedná o formálne nedostatky, ktoré môže správny orgán s ohľadom na § 47 odsek 6 správneho poriadku kedykoľvek opraviť.

Prvostupňový správny orgán v stanovisku k spoločnému odvolaniu odvolateľov predloženému listami č. OU-SC-PLO-2018/001261-4-Vár. z 30.04.2018, č. OU-SC-PLO-2018/001261-6-Vár. z 09.07.2018 a č. OU-SC-PLO-2018/001261-10-Vár. z 17.09.2018 zastáva názor, že nebolo potrebné uskutočniť nové zhromaždenie, nakoľko platnosť predmetného zhromaždenia žiadny súd nespochybnil, nenapadol, ani nezrušil. Notárska zápisnica je zárukou, že splnomocnení zástupcovia nepostúpia užívanie poľovného revíru inému subjektu na akom sa zhromaždenie uznieslo, resp. za inú sumu. Uvádza, že konkrétna zmluva o užívaní poľovného revíru sa podpisuje až po konaní zhromaždenia vlastníkov, s oneskorením aj niekoľko týždňov. Ďalej uvádza, že zmluva o užívaní PR Dunajská Lužná evidovaná dňa 29.11.2016 mala znenie, ktoré priamo korešpondovalo s uzneseniami, ktoré boli prijaté na zhromaždení dňa 21.11.2014. Zastáva názor, že jediný argument, na základe ktorého možno priznať úspech protestu prokurátora je, že z notárskej zápisnice priamo a jednoznačne nevyplýva, na akú dobu boli splnomocnení zástupcovia splnomocnení a presne na aký úkon. Uvádza, že spravidla je rozsah zastupovania určený na všetky právne úkony za

účelom zhromaždenia a je názoru, že právny úkon, na ktorý sú splnomocnenci splnomocnení, musí vyplývať a byť jednoznačne zistiteľný z obsahu uznesenia zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Prvostupňový orgán zastáva názor, že postupoval správne a v medziach príslušných právnych predpisov, keď akceptoval uznesenie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov PR Dunajská Lužná z 21.11.2014. K procesným nedostatkom vytknutým v odvolaní uvádza, že prejavil snahu postupovať v súčinnosti s účastníkmi konania využitím § 26 správneho poriadku a písomnosti doručoval formou verejnej vyhlášky prostredníctvom príslušných obcí tak, aby aj minoritní vlastníci poľovných pozemkov mali možnosť byť informovaní o prebiehajúcom konaní a vyjadriť sa k nemu. Na záver uvádza, že ak odvolací orgán nadobudne presvedčenie, že protest prokurátora je nedôvodný a orgán štátnej správy v procese evidencie postupoval správne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre, na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 11 ods. 1 a § 13 ods.1 písm. b) zákona o poľovníctve, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodujú vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5, pričom užívanie poľovného revíru postupujú písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32 tohto zákona.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve zmluva musí obsahovať najmä: identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy, údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní, výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku, dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru, podmienky zmien a doplnkov, dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán, odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa

§ 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve, ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou v zmysle § 26 správneho poriadku.

V predmetnej veci je potrebné aplikovať ustanovenia zákona o poľovníctve. Podľa tohto zákona o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodujú vlastníci spoločného poľovného revíru na zhromaždení postupom, ktorý upravuje § 5 zákona o poľovníctve, pričom užívanie poľovného revíru postupujú písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32 tohto zákona. Z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve vyplýva, že evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. Ak je na užívanie poľovného revíru už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1, okresný úrad zmluvu podľa § 16 ods. 2 nezaeviduje. Okresný úrad pritom neposudzuje platnosť zmluvy, ale len jej formálne náležitosti vymedzené vyššie uvedenými ustanoveniami zákona o poľovníctve.

V tomto prípade bola prvostupňovému správneému orgánu predložená žiadosť PS AgroLovec z 25.10.2016 o zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Dunajská Lužná. Súčasťou žiadosti bola Zmluva o užívaní PR Dunajská Lužná z 25.10.2016, podpísaná za prenajímateľa splnomocnencami Antonom Patrňčiakom a Ing. Pavlom Kurucom zvolenými na zhromaždení dňa 21.11.2014 a za nájomcu predsedom PS AgroLovec Antonom Patrňčiakom. Prílohou uvedenej zmluvy bola notárska zápisnica č. N350/2014, Nz 48366/2014 z 27.11.2014, osvedčujúca priebeh zhromaždenia z 21.11.2014. V notárskej zápisnici je v bode č. 4. uvedené, že zhromaždenie uznesením č. 5 schválilo postúpenie užívania PR Dunajská Lužná od 01.01.2015 užívateľovi PS AgroLovec, a tiež schválilo podstatné náležitosti zmluvy. Uznesením č. 6 podľa uvedenej notárskej zápisnice schválilo a určilo splnomocnených zástupcov, a to Antona Patrňčiaka a Ing. Pavla Kuruca. Z uvedeného je zjavné, že vlastníci poľovných pozemkov na zhromaždení dňa 21.11.2014 rozhodli o využití práva poľovníctva a podpísaní pôvodnej zmluvy, ktorou bolo postúpené užívanie PR Dunajská Lužná PS AgroLovec od 01.01.2015. Evidencia pôvodnej zmluvy o užívaní PR Dunajská Lužná bola rozhodnutím č. OU-SC-PLO-2016/004677-3-Vár. z 02.11.2016 o vyhovení protestu Krajskej prokuratúry Bratislava, zrušená.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, protestu prokurátora a predloženého administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že s právnym názorom prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, podľa ktorého OÚ Senec pri zaevidovaní zmluvy porušil § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, keď zaevidoval zmluvu, ktorá neobsahovala všetky podstatné náležitosti vymedzené zákonom, sa stotožňuje.

OÚ Senec evidenciu zmluvy vykonal napriek chýbajúcej notárskej zápisnici, ktorá by osvedčovala priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom by bol návrh novej zmluvy vlastníckmi poľovných pozemkov zákonom predpísanou väčšinou schválený. Podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve zmluva musí obsahovať okrem iného identifikačné údaje splnomocnencov. Vlastníci poľovných pozemkov v dotknutom poľovnom revíri nemohli udeliť splnomocnencom splnomocnenie na zastupovanie vo veci uzatvorenia zmluvy o užívaní PR Dunajská Lužná, nakoľko zhromaždenie sa v tomto prípade vôbec nekonalo. OÚ Senec tak pri evidencii zmluvy porušil aj § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve. Pretože rozsah zastupovania splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve nie je v predloženej notárskej zápisnici určený, nemohli byť splnomocnení vlastníckmi poľovných

pozemkov na zastupovanie vo veci podpisu novej zmluvy.

Nakoľko podľa stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/3 Gd 103/16/1000-5 z 02.06.2016 platnosť alebo neplatnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru môže preskúmať výlučne súd, odvolací orgán sa posudzovaním platnosti pôvodnej ani novej zmluvy nezaoberal.

Pokiaľ ide o tvrdenie odvolateľov, že prvostupňový správny orgán nedal možnosť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, OÚ Senec prostredníctvom verejnej vyhlášky č. OU-SC-PLO-2018/001261-1-Vár z 15.01.2018 oznámil začatie správneho konania vo veci protestu prokurátora proti napadnutému opatreniu a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia v lehote do 5 dní od doručenia oznámenia. Podľa predloženej spisovej dokumentácie bola uvedená písomnosť vyvesená na úradnej tabuli OÚ Senec a zverejnená na webovom sídle OÚ Senec <http://www.minv.sk/?uradna-tabula-20> v termíne od 16.01.2018 do 01.02.2018. Zároveň bola písomnosť zverejnená na úradných tabuliach obcí podľa dotknutých katastrálnych území v období od 19.01.2018 do 09.02.2018. V predložennom spise sa nachádza vyjadrenie odvolateľov k protestu prokurátora zo 17.01.2018 z čoho je zjavné, že možnosť vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia využili.

S ohľadom na skutočnosť, že uzatvorenie zmluvy o užívaní poľovného revíru je zmluvný vzťah medzi vlastníkami poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru ako prenajímateľmi zastúpenými nimi zvolenými splnomocnencami na jednej strane a poľovníckou organizáciou ako nájomcom poľovného revíru na druhej strane v rozsahu viac ako 20 účastníkov konania, zúčastnených osôb a neznámych vlastníkov, OÚ Senec v priebehu celého konania doručoval písomnosti formou verejnej vyhlášky podľa § 26 správneho poriadku v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve.

Vzhľadom na uvedené zistenia a skutočnosti, vyplývajúce z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový správny orgán vyhovel protestu prokurátora a zrušil napadnuté opatrenie o evidencii zmluvy, je vecne správne.

Odvolací orgán však zistil, že vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňový správny orgán neuviedol ustanovenie právneho predpisu, na základe ktorého rozhodol, a to na základe príslušnosti vyplývajúcej z § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre. Zároveň bolo vo výrokovej časti rozhodnutia uvedené nepresné označenie príslušnej prokuratúry. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenil tak, že tieto údaje doplnil. Výrok napadnutého rozhodnutia v ostatných častiach ponechal v platnosti.

## P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. arch. Iveta Raková  
vedúca odboru opravných prostriedkov



Rozhodnutie č. OU-BA-OOP4-2018/055848 z 15.11.2018 sa doručuje:

Verejnou vyhláškou podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve a podľa § 26 ods. 1 a 2 správneho poriadku so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Po ukončení vývesnej lehoty žiadame o vrátenie tohto oznámenia na tunajší úrad s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia.

1. Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
2. Obecný úrad obce Dunajská Lužná, Jánošíkovská 466/7, 900 42 Dunajská Lužná
3. Obecný úrad obce Miloslavov, Lesná 181, 900 42 Miloslavov – Alžbetin Dvor
4. Obecný úrad obce Hamuliakovo, Hlavná 6/13, 900 43 Hamuliakovo
5. Obecný úrad obce Kalinkovo, Hlavná 211, 900 43 Kalinkovo
6. Obecný úrad obce Rovinka, Hlavná 350, 900 41 Rovinka

Vyvesené dňa : 20. 11. 2018

Zvesené dňa : .....

OBEČNÝ ÚRAD  
Hlavná 350/95  
900 41 Rovinka

Pečiatka, podpis

Pečiatka, podpis

Na vedomie:

1. Okresná prokuratúra Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava
2. KADUC&PARTNERS s.r.o., Vajanského 40, 917 01 Trnava
3. Poľovnícka spoločnosť AgroLovec, Športová 694/20, 900 42 Dunajská Lužná
4. Ing. Pavol Kuruc, Zelená 6, 900 42 Dunajská Lužná
5. Anton Patrnčiak, Krajná 22/44, 900 42 Dunajská Lužná
6. Ivan Kmeť, Gazdovský rad 27, 931 01 Šamorín
7. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava
8. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
9. Lesy SR, š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
10. Úsvit pri Dunaji, Poľnohospodárske družstvo, Košariská 192/42, 900 42 Dunajská Lužná