

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODATELŇA	
Dátum:	16 -06- 2017
Číslo záznamu:	<i>44884</i> Číslo spisu:
Prílohy/Listy:	Vybavuje:

**Ministerstvo dopravy a výstavby SR
Sekcia cestnej dopravy a pozemných
komunikácií
Odbor špeciálny stavebný úrad pre
diaľnice
Námestie slobody č. 6
810 05 Bratislava**

K sp. zn.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077
Rozhodnutie o povolení stavby: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ zo dňa 05.06.2017

ROZKŁAD

proti rozhodnutiu o povolení stavby:
„Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ zo dňa 05.06.2017, č.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077

Počet rovnopisov

DVOJMO

Prílohy:

- podľa textu -
IČO 50 145 126 DIČ 2120181085
Zápis OR OS PA I, oddiel. Sro. vi č 108384/B
IBAN SK93 7500 0000 0040 2272 1456
RIC CEKOSKPY

Vážené dámy, vážení páni,

dňa 14.06.2017 prevzala naša advokátska kancelária zastúpenie účastníka konania, JUDr. Ľubomíra Klča Ph.D., vo veci jeho zastupovania v stavebnom konaní ohľadom stavby: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“. Na základe vyššie uvedeného Vás žiadame, aby ste všetky písomnosti týkajúce sa predmetnej právnej veci zasielali na adresu sídla našej advokátskej kancelárie uvedenú na prvej strane tohto podania, t.j. PROVENTUS | advokáti s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava.

Komunikáciu s našou kanceláriou je možné viesť aj elektronicky, prostredníctvom adresy: proventus.advokati@gmail.com a office@akproventus.sk, resp. prostredníctvom dátovej schránky č.: E0006512075.

Dôkaz: Plnomocenstvo

Zároveň týmto správny orgán žiadame, aby nám doručoval oznámenia o všetkých procesných úkonoch vo veci aj elektronickou formou prostredníctvom kontaktných údajov uvedených vyššie.

I.

Opísanie rozhodujúcich skutočností

A) Napádané rozhodnutie

Dňa 05.06.2017 vydalo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDaV SR“), sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, ako príslušný prvostupňový správny orgán rozhodnutie č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077, ktorým rozhodlo o povolení stavby: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“. Stavebníkom, ktorý inicioval stavebné konanie, je Národná diaľničná spoločnosť, a.s., t.j. obchodná spoločnosť, ktorej jediným akcionárom je Slovenská republika, reprezentovaná MDaV SR.

Rozhodnutie pozostáva z deväťdesiatich (90) strán textu a doručuje sa verejnou vyhláškou, pričom táto bola vyvesená na úradnej tabuli dňa 05.06.2017.

Stavebné konanie začalo dňa 24.10.2016 na základe žiadosti Stavebníka.

B) Opomenutý/prehliadaný účastník

I napriek tomu, že stavebné konanie prebiehalo skoro tri štvrti roka (a z toho bolo cca pol roka prerušené ako bude uvedené nižšie) a od jeho počiatku až do dnes som vlastníkom a mám aj iné práva k viacerým pozemkov, na ktorých má byť postavená povolená stavba diaľnice, ako účastníka

prebiehajúceho stavebného konania ma doteraz nikto neoslovil. Vo veci som žiadal poskytnutie informácií a prístup ohľadom stavebného konania, aby som vedel kvalifikované hájiť svoje práva, dokonca som dvakrát oznámil príslušným úradom, že do konania vstupujem a vyzval som ich, aby so mnou v ďalšom konali ako s účastníkom konania a oznámili mi podrobnosti ohľadom prebiehajúceho stavebného konania. Ako účastník konania som však bol absolútne prehliadnutý a moje práva boli postupom správneho orgánu neospravedlniteľne pošliapané.

V dôsledku uvedeného nezákonného, až protiústavného postupu stavebného úradu mi potom boli odňaté aj všetky práva účastníka konania, čo považujem za vyslovene neprípustné a v rozpore so základnými princípmi právneho štátu.

K ujme na mojich právach v rámci stavebného konania, zavŕšeného napádaným rozhodnutím, teda došlo v dvoch rovinách. Po prvej, v rovine bezprecedentného prehliadnutia mojej osoby ako účastníka konania, ktorý i napriek svojej snahe bol nezákonnými procesnými postupmi absolútne odstavený od samotnej účasti a akýchkoľvek informácií týkajúcich sa stavby. A po druhé, v rovine odňatia možnosti aktívne konať – brániť svoje práva a právom chránené záujmy v správnom konaní, ktoré okrem iného hrubo zasahuje a pošliapava moje ústavné právo vlastniť majetok a vykonávať iné majetkové práva.

Som presvedčený o tom, že takýto nezákonný protiústavný postup správneho orgánu nie je možné prehliadnuť, predstavuje zásadnú procesnú vadu vydaného rozhodnutia a toto je nevyhnutné zrušiť a vrátiť vec späť do štadia prvostupňového konania, kde následne budú dôsledne dodržané zákonné a ústavné princípy a nebudú porušované ľudské práva. To sa o doterajšom stavebnom konaní nedá povedať.

C) Potreba vylúčenia zamestnancov MDaV SR zo stavebného konania

Z doterajšieho priebehu stavebného konania a zo skutočnosti, ktoré budú uvedené nižšie, som zároveň nadobudol dojem o predpojatosti všetkých zamestnancov špeciálneho stavebného úradu, resp. zamestnancov MDaV SR. Stavebníkom je totižto subjekt plne ovládaný MDaV SR, keďže jeho jediným akcionárom je práve Slovenská republika, reprezentovaná MDaV SR.

V takomto prípade je podľa mňa neprípustné, aby ten istý správny orgán, ktorý je jediným akcionárom Stavebníka, rozhodoval v stavebnom konaní o žiadosti o stavebné povolenie tohto Stavebníka. Všetci zamestnanci MDaV SR by mali byť preto z konania a rozhodovania žiadosti Stavebníka o stavebné povolenie vylúčení. To sa však nestalo, pričom táto skutočnosť taktiež predstavuje zásadnú vadu napádaného rozhodnutia. Vydať ho totiž orgán, o ktorého nepredpojatosti existujú zreteľné pochybnosti, a to tak so zreteľom pre jeho pomer k veci ako aj k účastníkom konania.

Týmto preto rovnako vznášam aj námietku predpojatosti voči všetkým zamestnancom MDaV SR a žiadam orgán, ktorý bude rozhodovať o rozklade, aby týchto zamestnancov MDaV SR z rozhodovania o veci vylúčil.

II.

Dôvody rozkladu

A) Vlastníctvo k dotknutým pozemkom

V prvom rade poukazujem na to, že do dnešného dňa som vlastníkom viacerých pozemkov, na ktorých má byť stavba postavená. Stavebníkovi som nikdy nedal svoj súhlas k tomu, aby na mojich pozemkoch postavil diaľnicu, pričom ohľadom poskytnutia takého súhlasu som Stavebníkom ani nikdy nebol oslovený.

Vlastnícke právo ako základné ľudské právo je neodňateľné, nescudziteľné, nepremičateľné a nezrušiteľné (ust. čl. 12 ods. 1 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky). I napriek tomu konajúci správny orgán moje vlastnícke právo nerešpektoval, o tomto svojom konaní ma ani len neupovedomil a záverom povolil bez môjho súhlasu či vedomia na mojich pozemkoch stavbu diaľnice, čím toto moje základné ľudské právo zásadne pošliapal.

B) Záložné právo k dotknutým pozemkom

Rovnako poukazujem na to, že vo vzťahu k viacerým pozemkom, na ktorých má byť diaľnica postavená, mi svedčí ako záložnému veriteľovi záložné právo. Predmetné záložné právo je zriadené už od apríla 2017, teda cca dva mesiace pred tým, ako bolo vydané napádané rozhodnutie o povolení stavby.

Dôkaz: Informatívny výpis z listu vlastníctva č. 1423 pre k.ú. Ivanka pri Dunaji
Informatívny výpis z listu vlastníctva č. 2946 pre k.ú. Farná
Informatívny výpis z listu vlastníctva č. 3589 pre k.ú. Farná
Informatívny výpis z listu vlastníctva č. 3590 pre k.ú. Farná
Informatívny výpis z listu vlastníctva č. 2592 pre k.ú. Farná
Informatívny výpis z listu vlastníctva č. 2593 pre k.ú. Farná
Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k.: 19C/3/2017-272, zo dňa 23.03.2017 (vrátane opravného uznesenia)

Podľa ust. § 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Záložca môže záloh používať zvyčajným spôsobom; je však povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohy zmenšuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.“

Nakoľko bolo záložné právo zriadené súdnym rozhodnutím, je zjavné, že záložca - Stavebník je obmedzený pri užívaní dotknutých pozemkov podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Rovnako je neprehliadnuteľné, že postavenie diaľnice, či akejkoľvek inej stavby na dotknutých pozemkoch, na ktorých bolo zriadené záložné právo, je podľa ust. § 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka nepripustné, keďže tým dôjde k odňatiu všetkých vlastníckych oprávnení a Stavebník urobí zo mňa iba vlastníka s tzv. „holým vlastníctvom“, v podstate bez akéhokoľvek ekonomickej či hospodárskej úžitku z pozemkov. Ide teda o ukážkový príklad porušenia ustanovenia § 151i Občianskeho zákonníka.

I napriek tomu však stavebný úrad túto zásadnú skutočnosť absolútne prehliadol a nielenže so mnou ako so záložným veriteľom nekonal, ale dokonca nepožadol po Stavebníkovi ani predloženie môjho súhlasu so stavbou. Pre úplnosť dodávam, že takýto súhlas ani neexistuje a nikdy som ho Stavebníkovi neudelil. Práve naopak, so zastavaním založených pozemkov absolútne nesúhlasím.

Okrem toho dodávam, že Stavebník je sporovou stranou v dotknutom súdnom konaní. Príslušné rozhodnutie o zriadení záložného práva mu bolo teda riadne doručené, a to už v apríli 2017. V rámci konania pred stavebným úradom však na túto skutočnosť nijako neupozornil, a to i napriek tomu, že si minimálne dva mesiace pred výdaním napádaného rozhodnutia bol vedomý svojho obmedzenia vo vzťahu k dotknutým pozemkom. Takéto správanie Stavebníka preto taktiež považujem za neštandardné a vyslovene účelové.

V prípade existujúceho záložného práva na dotknutých pozemkoch ide totižto minimálne o občianskoprávnu prekážku ďalšieho postupu stavebného úradu, keďže pri jej existencii je správny orgán rozhodujúci o žiadosti o stavebné povolenie jednoznačne povinný

- bud' žiadať po Stavebníkovi predloženie súhlasu záložného veriteľa so stavbou, alebo
- postupovať podľa ust. § 137 Stavebného zákona (občianskoprávne a iné námietky).

Ani jedno a ani druhé sa však v dotknutom stavebnom konaní nestalo, čím stavebný úrad celkom jednoznačne vybočil zo svojich kompetencií, zásadne neprípustne prekročil svoje právomoci a spôsobil tým ujmu na mojich правach. Rozhodnutie o povolení stavby vydané po takýchto flagrantných porušeniach zákona proto nemôže obstať a musí byť, podľa môjho názoru, zrušené.

C) Procesné pochybenia stavebného úradu

1) Opakovanie prerušovanie konania

Ďalej si dovolím poukázať na ďalšie nezákonnéosti, pre ktoré malo byť stavebné konanie už pred niekoľkými mesiacmi zastavené.

Zo strany 78 napádaného rozhodnutia totižto vyplýva, že stavebník nepredložil stavebnému úradu na všetky dotknuté pozemky vlastnícke alebo iné právo podľa ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona, ktoré by ho oprávňovalo zriadíť na nich požadovanú stavbu. Listom zo dňa 29.12.2016 bol Stavebník poučený o tom, že ak tieto doklady nepredloží, stavebné konanie bude zastavené.

Stavebný úrad následne stavebné konanie (prvýkrát) prerusil na 90 dní. Dňa 29.03.2017 bola stavebnému úradu doručená žiadosť Stavebníka o predĺženie lehoty na doplnenie žiadosti o ďalších 90 dní, a to z dôvodu neukončených vyvlastňovacích konaní. Následne stavebný úrad prerusil konanie o ďalších 90 dní (t.j. druhé prerusenie).

Mám za to, že pri posudzovaní žiadosti Stavebníka o akési „predĺženie lehoty“ a zároveň pri rozhodovaní o „novom“ prerusení konania, došlo k závažnému porušeniu zákona.

Príslušné právne predpisy (tak stavebný zákon ako ani správny poriadok) nepoznajú inštitút opakovaného prerusenia konania a už vôbec nie z rovnakého dôvodu. Taktiež tieto predpisy nepoznajú prerusenie konania na žiadosť iba jedného z účastníkov konania (ust. § 29 ods. 2 správneho poriadku podmieňuje prerusenie návrhom všetkých účastníkov a len na 30 dní).

I napriek tomu stavebný úrad nedôvodne a nezákonne predlžoval prebiehajúce stavebné konanie opakoványm prerusovaním, aj keď ho mal celkom jednoznačne zastaviť už po uplynutí prvej – v tom čase neprimerane dlhej – lehoty (ust. § 60 ods. 2 stavebného zákona).

Je zjavné, že Stavebník v čase podávania žiadosti o stavebné povolenie nedisponoval potrebnými dokladmi predpísanými zákonom (teda túto žiadosť podal špekulatívne). Správny orgán – bez zákonného podkladu, túto skutočnosť nevyhodnotil v neprospech žiadateľa, ale nedôvodne vyčkával a prusil konanie spolu na obdobie pol roka, čo je nepochopiteľné. Osobitne dodávam, že ani po uplynutí tohto obdobia príslušné doklady Stavebník nepredložil, nakoľko rozhodnutie bolo nakoniec vydané iba a výlučne v nadväznosti na spornú novelu zákona č. 669/2007 Z.z.. Aj toto je jeden z dôvodov, pre ktorý je potrebné zvažovať, či bol naplnený znak nepredpojatosti zamestnancov rozhodujúceho orgánu.

2) Špekulatívne správanie Stavebníka

Osobitne poukazujem na to, že už v marci 2017 bolo Stavebníkovi jasné, že tieto doklady v novo poskytnutej lehote nepredloží, keďže práve v rámci marca 2017 bolo odvolacím orgánom zrušených sedem (7) rozhodnutí o vyvlastnení mojich pozemkov pre závažné procesné pochybenia a nezákonosť.

Dôkaz: Rozhodnutie MDaV SR č.: 12946/2017/SV/21244 zo dňa 15.03.2017 - prvá strana - rozhodnutie má MDaV SR k dispozícii
Rozhodnutie MDaV SR č.: 12472/2017/SV/21125 zo dňa 14.03.2017- prvá strana - rozhodnutie má MDaV SR k dispozícii
Rozhodnutie MDaV SR č.: 12220/2017/SV/18885 zo dňa 07.03.2017- prvá strana - rozhodnutie má MDaV SR k dispozícii
Rozhodnutie MDaV SR č.: 13005/2017/SV/21480 zo dňa 16.03.2017- prvá strana - rozhodnutie má MDaV SR k dispozícii
Rozhodnutie MDaV SR č.: 13005/2017/SV/22667 zo dňa 17.03.2017- prvá strana - rozhodnutie má MDaV SR k dispozícii
Rozhodnutie MDaV SR č.: 13042/2017/SV/21655 zo dňa 17.03.2017- prvá strana - rozhodnutie má MDaV SR k dispozícii
Rozhodnutie MDaV SR č.: 13447/2017/SV/23245 zo dňa 22.03.2017- prvá strana - rozhodnutie má MDaV SR k dispozícii

Tieto konania začali v priebehu roka 2015 a od marca 2017, po zrušení týchto rozhodnutí, mi nie je známy žiadny úkon príslušného úradu, ktorým by vyvlastňovacie konanie plynulo pokračovalo. Stavebník sa teda ani nesnažil o usporiadanie danej záležitosti, a to i napriek tomu, že to pred stavebným úradom zjavne deklaroval.

3) Prijatie novely zákona č. 669/2007 Z.z. v superskrátenom legislatívnom konaní

Rovnako poukazujem na to, že stavebný úrad podľa odôvodnenia zo strany 79 napádaného rozhodnutia vydal povolenie len v nadväznosti na účinnosť sporného zákona č. 139/2017 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 669/2007 Z.z.. Novela bola ako návrh predložená do parlamentu dňa 11.05.2017, pričom bola prvýkrát schválená necelých päť dní po predložení (už dňa 16.05.2017). Zákon obratom ako protiústavný vetaoval prezident Slovenskej republiky svojim rozhodnutím zo dňa 18.05.2017, pričom veto prezidenta bolo prelomené ešte v ten istý deň, niekoľko hodín po vrátení zákona späť do parlamentu. Z uvedeného je potom zjavné, že na úrovni najvyšších predstaviteľov štátu je tu osobitne motivovaná snaha o pošliapavanie základných ľudských práv osôb, ktorým majú byť pozemky vyvlastnené len a výlučne kvôli stavbe diaľnic. To všetko bez zváženia dopadu tohto konania na ústavné princípy a základné postuláty právneho štátu, ktorým by Slovenská republika mala byť.

Dôkaz: Údaje o parlamentnej tlači č. 553 a 563 zo stránky www.rnsr.sk

Podľa schváleného zákona, podľa ktorého celkom zjavne postupoval aj stavebný úrad, teda pre vydanie stavebného povolenia v prípade diaľnice postačuje, že vyvlastňovacie konanie začalo (novelizované ust. § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 669/2007 Z.z., ust. § 4 ods. 4 toho istého zákona a inštitút akejso „predbežnej držby“ podľa § 8 toho istého zákona), čo je zjavne protiústavné a v rozpore so základnými postulátmi právneho štátu, ľudskými právami a princípmi demokratickej spoločnosti. Zákon sa navyše použije na všetky konania začaté ešte pred účinnosťou novely, pričom zákon je účinný jeho vyhlásením.

Ďalej si dovolím poukázať aj na politickú diskusiu, ktorá v danej veci bola smerom k verejnosti komunikovaná najmä a predovšetkým Ministrom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako čelným predstaviteľom projektu vyvlastňovania pozemkov určených k výstavbe diaľnic.

Ten verejne a opakovane deklaroval, že prijatie dotknutého zákona bolo motivované snahou kauzisticky riešiť nemohúcnosť príslušných stavebných orgánov voči konkrétnych osobám zákonnou cestou a včas vyvlastniť pozemky určené k projektu výstavby diaľnice (Bratislavský obchvat). Jednou z týchto osôb bola verejne označená aj moja osoba, z čoho je zjavné, že reprezentanti štátu ma už v tomto štádiu verejne vinili z akéhosi nekalého konania a nepravdivo o mne vytvárajú verejnú mienku osoby zodpovednej za to, čo aj samotný prezent Slovenskej republiky nazval „manažérskymi chybami Národnej diaľničnej spoločnosti, respektive ministerstva dopravy pri príprave a realizácii jedného konkrétneho projektu výstavby“.

Dôkaz: <https://dennikn.sk/765344/koalicia-rychlo-mení-zakon-pre-priekupníkov-s-podou-medzi-ktorými-je-aj-benovej-poradca/>
<http://www.teraz.sk/ekonomika/odostalzo-dna-na-den-name-schvali/259103-clanok.html>
<https://www.teraz.sk/ekonomika/nrsr-o-novele-na-urychlenie-výstavby/259216-clanok.html>
<https://miroslavivan.blog.sme.sk/c/455160/praca-obchvatna-malo-platna-a-este-aj-protiustavna.html>
<https://dennikn.sk/768452/kiska-veto-dialnice-vyvlastnenie/>
<http://nasadoprava.sk/prezident-vratil-parlamentu-novelu-zakona-o-vyvlastneni-pozemkov-pod-dialnice/>

K tomu dodávam, že ide naozaj o takýto prípad, keďže prvostupňové rozhodnutia o vyvlastnení boli zrušené odvolacím orgánom práve pre zjavnú nezákonnosť a protiústavnosť (chýbajúci obsah spisov, nesprávne právne predpisy a podobné závažné pochybenia). Týmto odvolacím správnym orgánom bolo navyše samotné MDaV SR.

Poukazujem teda týmto na zjavné dezinformovanie verejnosti o dôvodoch postupu dotknutého ministerstva v súvislosti s potrebou prijatia novely zákona č. 669/2007 Z.z.. a dodávam,

že dôvodom časového sklu v procese vyvlastňovania teda nie je akékoľvek moje údajné nekalé správanie, ale práve a jedine nemohúcnosť správnych orgánov rozhodnúť zákonne a v súlade s Ústavou SR - čiže pre manažérské zlyhanie štátneho aparátu. Vyvlastňovacie konania boli začaté pred značným časom (netrvali nijako krátko) a neboli právoplatne ukončené výlučne pre nezákonný postup a vadné rozhodnutia konajúceho správneho orgánu, čo konštatovalo aj samotné MDaV SR.

Zákon č. 139/2017 Z.z., na základe ktorého správny orgán rozhodoval, je teda celkom zjavne protiústavný, nemá v kontexte skutočného stavu žiadny základ ani zmysel a predstavuje zneužitie verejnej moci voči jednotlivcom vo všetkých ohľadoch.

4) Súvislosti vydania napádaného rozhodnutia

Za podstatné považujem aj súvisiace okolnosti, ktoré sprevádzali vytvorenie napádaného rozhodnutia. Ako je zrejmé z druhého odseku odôvodnenia na strane 79 rozhodnutia, sporný protiústavný zákon č. 139/2017 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 02.06.2017 (v piatok).

V ten istý deň, t.j. dňa 02.06.2017 (v piatok) Stavebník doplnil svoju žiadosť o vydanie stavebného povolenia o „doklady podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z.z., ktorými preukázal začatie vyvlastňovacích konaní aj na ostatné vyššie uvedené pozemky, na ktorých sa povoľuje stavba“. Je zjavné, že takýmto režimom som bol ako účastník konania a jediná oprávnená osoba nakladajúca s výlučným vlastníctvom k dotknutým pozemkom, absolútne účelovo obidený v rámci stavebného konania, čo považujem za obzvlášť závažné a protiústavné.

Dňa 05.06.2017 (v pondelok) bolo už vyhotovené rozhodnutie o povolení stavby, ktoré má 90 strán. V ten istý deň, t.j. dňa 05.06.2017 (v pondelok) bolo toto rozhodnutie už vyvesené na úradnej tabuli.

Nie je mi známe, ako je možné, aby správny orgán relevantne, koncepčne, nezaujato a dôkladne posúdil všetky súvislosti a fakty a pripravil rozhodnutie o povolení tak zložitej stavby, akou je diaľnica, o zložitosti čoho svedčí aj to, že rozhodnutie pozostáva z deväťdesiatich (90) strán textu, z piatka na pondelok, teda technicky ani nie za jeden pracovný deň.

Samotná táto skutočnosť svedčí o tom, že postupy Stavebníka a rozhodujúceho správneho orgánu ohľadom podstatných otázok posudzovanej veci boli jednoznačne spoločne koordinované a nie nezávislé ako to vyžaduje zákon a Ústava Slovenskej republiky, čo je taktiež absolútne neprípustné. Aj toto je jeden zo závažných dôvodov, pre ktorý je potrebné ustáliť, že v danej veci mali

byť zamestnanci rozhodujúceho orgánu vylúčení, z dôvodu zjavnej predpojatosti a preukázanej koordinácie postupov so Stavebníkom komunikáciou mimo samotného stavebného konania.

Osobitne poukazujem aj na to, že dňa 23.05.2017 som osobne doručil na MDaV SR svoju žiadosť o rešpektovanie mojich procesných práv v súvislosti s výstavbou diaľnice D4, spojené s oznamením o vstupe do tohto konania.

Dôkaz: Oznámenie opomenutého účastníka správneho konania zo dňa 23.05.2017 (s potvrdením o podaní na MDaV SR)

Dňa 12.06.2017 mi bola doručená odpoveď MDaV SR na toto podanie, vyhotovená dňa 05.06.2017 (t.j. v rovnaký deň, kedy bolo vyhotovené a vyvesené na úradnú tabuľu rozhodnutie o povolení stavby), z ktorej je zjavné, že moje podanie si MDaV SR posúvalo po oddeleniach bez záujmu o jeho riadne vybavenie. Dodávam, že v tomto prípade išlo o podanie postúpené na MDaV SR z Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky. Totožné podanie malo MDaV SR k dispozícii už odo dňa 23.05.2017 a teda neboli dôvod toto nezaradiť do príslušného spisu a nezaoberať sa ním už dva (2) týždne pred vydaním napádaného rozhodnutia o povolení stavby. V danej veci som však nedostal z MDaV SR žiadne kvalifikované vyrozumenie, čím mi boli ako účastníkovi opakova odňaté všetky procesné práva.

Dôkaz: Oznámenie opomenutého účastníka správneho konania zo dňa 23.05.2017 (s potvrdením o podaní na Okresný úrad Bratislava)

Žiadosť - odpoveď zo dňa 05.06.2017 (č.: 18825/2017/SV/41832)

Záverom dodávam, že o nezákonnosti a účelovosti vydaného rozhodnutia svedčí aj skutočnosť, že správny orgán v rámci odôvodnenia odkazuje na nesúvisiace ustanovenie, keďže v kontexte argumentačnej línie chcel v rámci strany 79 rozhodnutia celkom zjavne odkázať nie na ust. § 4 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z.z., ale na ust. § 2 ods. 4 tohto zákona.

D) Konklúzia

Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že:

- konajúci správny orgán ma neupovedomil ako účastníka konania o podanej žiadosti Stavebníka,
- neumožnil mi vyjadriť sa k žiadosti Stavebníka, čím mi neumožnil účinne obhajovať a uplatňovať vlastné záujmy,
- porušil zásadu rovnosti účastníkov konania, a to najmä z hľadiska možnosti a rovnosti k prístupu uplatňovania procesných práv,

- pri rozhodovaní o podanej žiadosti Stavebníka ma obišiel, a to i napriek tomu, že som vlastníkom časti dotknutých pozemkov, ktorý na stavbu nedal súhlas,
- pri rozhodovaní o podanej žiadosti Stavebníka ma obišiel, a to i napriek tomu, že som záložným veriteľom k časti dotknutých pozemkov, ktorý na stavbu nedal súhlas,
- správny orgán opakovane prerošoval prebiehajúce stavebné konanie, aj keď na to nemal zákonný podklad a pokial by postupoval zákonne, konanie mal zastaviť pre nesplnenie zákonných podmienok už dávno pred vydaním napádaného rozhodnutia,
- obdobie nedôvodného prerušenia konania trvalo pol roka,
- o podanej žiadosti Stavebníka rozhodovali zamestnanci s pomerom k veci a k Stavebníkovi, čo je neprípustné a tito mali byť od začiatku vylúčení,
- pri rozhodovaní o podanej žiadosti Stavebníka správny orgán nedovolené koordinoval svoje postupy so Stavebníkom bez vedomia ostatných účastníkov konania, čím došlo k zásadnému narušeniu statusu jeho nevyhnutnej nezávislosti od účastníkov konania.

III.

Návrh

Vzhľadom na uvedené týmto navrhujem, aby orgán rozhodujúci o tomto rozklade po jeho preskúmaní a preskúmaní celého spisového materiálu vydal nasledovné

r o z h o d n u t i e :

Rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odboru špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, č.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017 o povolení stavby: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“

s a z r u š u j e .

Vec sa vracia na ďalšie konanie správnemu orgánu prvého stupňa. Z konania a rozhodovania o veci sa vylučujú všetci zamestnanci MDaV SR.

V Bratislave, dňa 16.06.2017



JUDr. Lubomír Klčo Ph.D.
PROVENTUS | advokáti s.r.o.
konajúci prostr.: Mgr. Kristina Grausová, PhD, konateľ a advokát

PLNOMOCENSTVO

Podpísaný:

JUDr. Ľubomír Klčo Ph.D.
 Nar.: 12.12.1984
 Staré Grunty 3553/9B
 841 04 Bratislava

splnomocňuje:

PROVENTUS | advokáti s.r.o.
 Advokátska kancelária
 Carlton Savoy Building
 Mostová 2, 811 02 Bratislava
 IČO: 50 145 126
 konajúca prostr.: Mgr. Kristína Grausová, PhD., advokát a konateľ

aby:

ma zastupovala vo všetkých právnych veciach, vykonávala všetky úkony, prijímalu doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uzatvárala zmluwy, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky, plnenie nárokov prijímalu, ich plnenie potvrdzovala, menovala rozhodcu a uzatvárala rozhodcovské zmluvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné plnomocenstvo.

Najmä ju splnomocňujem:

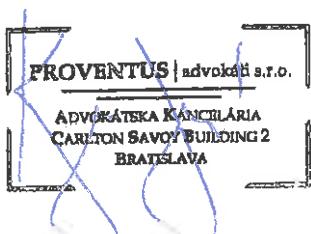
- na zastupovanie v konaní vedenom Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ohľadom stavby „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“, vrátane podania opravných prostriedkov, tak riadnych ako aj mimoriadnych, voči všetkým rozhodnutiam vydaným v dotknutom stavebnom konaní, ako aj iným prostriedkom bránenia práv splnomocniteľa, a to všetko nielen do právoplatného skončenia veci samej, ale aj po právoplatnom skončení,
- na podanie podnetu prokurátorovi ohľadom vyššie uvedenej veci,
- na všetky úkony s týmto spojené a/alebo súvisiace na úspešné uplatňovanie a bránenie práv klienta, resp. na dosiahnutie účelu tohto plnomocenstva, ktorým je zrušenie rozhodnutí správnych orgánov vydaných ohľadom stavby „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“, prípadne iného úseku predmetnej diaľnice.

Súhlasím, aby si splnomocnená Advokátska kancelária ustanovila za seba zástupcu a ak ich ustanoví viac, aby každý z nich konal samostatne.

Ďalej vyhlasujem, že som bol Advokátom informovaný a súhlasím s tým, že Advokát poskytuje právne služby za odmenu, ktorá bola medzi nami dojednaná ako tarifná odmena, na určenie ktorej sa použijú ustanovenia Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb – predpis č. 655/2004 Z. z. o tarifnej odmene.

Ďalej vyhlasujem, že som bol Advokátom informovaný a súhlasím s tým, že pri určení trov konania, ktorých náhrada sa priznáva proti inej fyzickej osobe alebo právnickej osobe, sa odmena Advokáta určí podľa ustanovení Vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb – predpis č. 655/2004 Z. z. o tarifnej odmene; tým nie je dotknutý nárok Advokáta na zmluvnú odmenu. Ako spotrebiteľ som bol Advokátom poučený o všetkých súvislostiach určovania a náhrady trov konania v súdnom konaní a v tejto súvislosti nemám žiadne otázky či námiestky.

V Bratislave, dňa 14.06.2017



JUDr. Ľubomír Klčo Ph.D.

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODPLATEĽNA	
Dátum:	22.06.2017
Cílložné číslo:	4629
Prílohy/Listy:	
Využíva:	

Ivanka pri Dunaji,
19.06.2017

Titl.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Špeciálny stavebný úrad pre diaľnice
Nám. slobody č. 6
810 05 Bratislava

Vec:

ROZKLAD proti Rozhodnutiu sp.zn. 05229/2017/C240-SCDPK/41077 z 05.06.2017

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice, vydalo Rozhodnutie č. 05229/2017/C 240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2016, ktorým sa podľa § 66 stavebného zákona stavebníkovi, Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava (ďalej len stavebník), povoluje stavba „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“, v rozsahu označených stavebných objektov 011 až 795-02 v štrnástich katastrálnych územiach bratislavského kraja.

Proti Rozhodnutiu č. 05229/2017/C 240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2016 v zákonom stanovenej lehote, podávam podľa ustanovenia § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) **rozklad**.

Špeciálny stavebný úrad pre diaľnice na strane 10 rozhodnutia o povolení stavby vymenoval stavbou dotknuté pozemky v kat.území Farná, obce Ivanka pri Dunaji, ktorých som spoluľastníkom spolu s ďalšími temer 80 spoluľastníkmi, podielnikmi pasienkového spoločenstva.

Ide o pozemky určené príslušnými geometrickými plánmi pre trvalý záber, dočasný záber, ročný záber a pre vyznačenie vecných bremien.

Na str.78 rozhodnutia špeciálny stavebný úrad pre diaľnice konštatuje, že stavebník (NDS a.s.) „nepredložil“ na všetky pozemky vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods.1 stavebného zákona, ktoré oprávňuje zriadieť na nich požadovanú stavbu, pred vydaním stavebného povolenia. Po výzve stavebníka listom špeciálneho stavebného úradu sp.zn. 256826/2016/C240-SCDPK/82850 z 29.12.2016 na doplnenie žiadosti a preukázanie splnenia náležitosti podľa § 139 ods.1 stavebného zákona, uvádza (riadok 34 a nasl.), že „*Stavebník doložil dňa 24.05.2017 listom č.5237/50645/30102/2017 vlastnícke právo a iné právo k pozemkom podľa § 139 ods.1 stavebného zákona, na ktorých sa stavba a, k stavbám, ktoré majú byť asanované v katastrálnych územiach: Farná pre dočasný záber parc.č. KN-E: 705, 745, 746, 749, pre ročný záber parc.č.K(N)-E 708, 709, , ostatné katastrálne územia neuvádzam, netýkajú sa podaného rozkladu.*

Špeciálny stavebný úrad v odôvodnení na str.79, odstavec druhý rozhodnutia uvádza, že dňa 02.06.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 139/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 669/2007 Z.z. (zákon o jednorázových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá), a stavebník dňa 02.06.2017 listom č.5237/50645/30102/2017 doplnil svoju žiadosť o povolenie stavby o doklady podľa § 4 ods.2 zákona č. 669/2007 Z.z., ktorými preukázal začatie vyvlastňovacích konaní aj na ostatné vyššie uvedené pozemky, na ktorých sa povoluje stavba a poukázal na to, že konania o vyvlastnení začaté a právoplatne neskončené pred účinnosťou tohto zákona sa dokončia podľa tohto zákona.

V poslednej vete odôvodnenia rozhodnutia špeciálny stavebný úrad pre diaľnice konštatuje, že *v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia*.

Odôvodnenie rozkladu:

Dôvodom podania rozkladu proti predmetnému rozhodnutiu o povolení stavby je skutočnosť, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III vydal dňa 02.06.2017 **protest prokurátora** proti opatreniu Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru č. Z-6819/16 zo dňa 12.10.2016, ktorým Okresný úrad Senec, katastrálny odbor nesprávnym úradným postupom vykonal zápis vlastníckeho práva titulom rovnako nezákonného rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky o vyvlastnení č. OU-BA-OVBP2-2016/75792/GRJ zo dňa 13.09.2016, a ktorým v rozpore o.i. aj s katastrálnym zákonom nezapísal vlastnícke právo zákonným dedičom titulom skoršie doručeného a právoplatného Osvedčenia o dedičstve č. 30D/459/2016, Dnot 54/2016 zo dňa 19.09.2016. Dedičia po neb. Kataríne Hanzelovej vstúpili do majetkoprávnych pomerov priamo (delačný systém) samotným faktom smrti a okamihom smrti poručiteľky v celej šírke a vo všetkých zložkách práv a povinností. Z obsahu vlastníckeho práva vyplýva (§ 123 Občianskeho zákonníka), že vlastníkom vyvlastňovaných pozemkov nemôže byť zomrelá osoba, ktorá stratila spôsobilosť predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Katastru bolo dňa 04.10.2016 doručené právoplatné Osvedčenie o dedičstve č. 30D/459/2016, Dnot 54/2016 zo dňa 19.09.2016 po nebohej Kataríne Hanzelovej, rod. Axamitovej, kde predmetom dedičstva, okrem iného, boli nehnuteľnosti, a to parcely registra C-KN vedené na LV 3627 ako pozemky parcelné číslo: 715/16, 715/17, 715/20, 715/21, 823/8, 823/9, 823/10, 823/11, 823/12, 823/13 v podiele 160/31680 a a parcely registra C-KN vedené na LV 3626, parcelné číslo: 825/3, 825/13, 825/14 v podiele 160/28600, všetko v kat.území Farná, obec Ivanka pri Dunaji, ktoré kataster záznamom zn. Z-6640/16 v prospech označeného dediča nezapísal.

Katastru bolo dňa 11.10.2016 doručené Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky o vyvlastnení č. OU-BA-OVBP2-2016/7592/GRJ zo dňa 13.09.2016, právoplatné dňa 29.09.2016, ktoré sa týkalo aj pozemkov registra C-KN pozemky parcelné číslo: 715/16, 715/17, 715/20, 715/21, 823/8, 823/9, 823/10, 823/11, 823/12, 823/13 v podiele 160/31680 a a parcely registra C-KN vedené na LV 3626, parcelné číslo: 825/3, 825/13, 825/14 v podiele 160/28600, všetko v kat.území Farná, obec Ivanka pri Dunaji, ktoré záznamom pod Z-6819/16 nezákonne zapísal.

V zmysle § 35 ods.1 katastrálneho zákona okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.

Podľa § 41 ods.2 katastrálneho zákona práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa okresnému úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Kataster nepostupoval v súlade s ustanovením § 41 ods.2 katastrálneho zákona, nakol'ko porušil zákonnú zásadu poradia zápisov, ked' najprv vykonal záznam pod č. Z-6819/16 pred záznamom č. Z-6640/16 a nezapísal vlastníctvo nehnuteľností, ktorých sa Osvedčenie o dedičstve týkalo, právoplatnému dedičovi.

Konštatujeme, že v celom rozsahu konaní nebolo konané v súlade so všeobecne záväznými predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zákona o vyvlastňovaní, správnym poriadkom, ako aj katastrálnym zákonom.

Prokuratúra následný zákonný postup katastra vynucuje v súlade s § 24 ods.13 zákona o prokuratúre, pod hrozbou podania správnej žaloby prokurátorom na správnom súde, podľa osobitného predpisu.

Z uvedeného je zrejmé, že stavebník, ktorým je NDS a.s., nikdy nenadobudol a zákonným spôsobom nadobudnúť ani nemohol vlastnícke práva k označeným pozemkom, ktoré právoplatne prededili dedičia po nebohej Kataríne Hanzelovej, rod. Axamitovej. Nebohá Katarína Hanzelová, keďže dňa 7.02.2016 zomrela, týmto dňom stratila procesnú spôsobilosť, a teda nemohla byť účastníkom vyvlastňovacieho konania, hoci bolo voči nej nezákonne vedené. Jej dedičia neboli účastníkmi vyvlastňovacieho konania, nakoľko voči nim nebolo nikdy iniciované. Stavebník preto nikdy nemohol nadobudnúť do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti a preukázať ich vlastníctvo alebo iné právo k nim špeciálnemu stavebnému úradu. Tvrdenie stavebníka o tom, že „doložil dňa 24.05.2017 listom č.5237/50645/30102/2017 vlastnícke právo a iné právo k pozemkom podľa §139 ods.1 stavebného zákona“, je nepravdivé, naviac konanie oboch okresných úradov (Bratislava, Senec) za účelom nadobudnutia vlastníctva k označeným nehnuteľnostiam stavebníkom, bolo hrubo nezákonné.

Ing. Robert Hanzeľ

zast. JUDr. Anna Besedičová
advokát

JUDr. Anna BESEDIČOVÁ
advokát
Dlhá 7
900 28 Ivanka pri Dunaji

Prílohy: 2v.

PLNOMOCENSTVO

Podpísaná/-ý/-í

Ing. Robert Hanelz, nar. 04.09.1973
Slnečná 7, 900 31 Stupava

splnomocňujem / -e

JUDr. Annu Besedičovú, advokátku, reg. SAK č.3306, Dlhá č.7, 900 28 Ivanka pri Dunaji, aby ma/nás zastupovala vo všetkých právnych veciach, aby vykonávala všetky úkony, prijímať doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uzatvárala zmluvy, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich, aby vymáhala nároky, plnenie nárokov prijímať, ich plnenie potvrdzovala, menovala rozhodcu a uzavierať rozhodcovské zmluvy a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto plnomocenstvo udeľujem/-e pre všetky stupne konania v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho zákonníka a CMP a CSP, Zákona o prkuratúre, Zákona o správnom konaní, Trestného zákona a TP, Zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, zastupovaním vo veci

- o vyplastnenie nehnuteľnosti v obci Ivanka pri Dunaji, kat. územie Farná:

- parcela registra „C“ KN č. 825/13, druh vodná plocha o celkovej výmere 100 m²,
- parcela registra „C“ KN č. 825/14, druh vodná plocha o celkovej výmere 20 m²,
- parcela registra „C“ KN č. 825/3, druh vodná plocha o celkovej výmere 359 m²,
v podieloch 160/31680-in vedených na pôvodnom LV č. 3457

v prospech Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO 35 919 001, pre stavbu Diaľnice „D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka Sever“ zapisaných na novovyzgenerovanom LV č. 3626, č.3627 pre Okres Senec, Obec Ivanka pri Dunaji, k.ú. Farná;
- a vo všetkých súvisiacich správnych konaniach;

Súhlasím, aby si splnomocnená v prípade potreby ustanovila za seba zástupcu, a aby konal samostatne. V prípade, ak obsahom tejto plnej moci je poskytnutie osobných údajov, v zmysle Zákona č. 136/2014 Z.z. o ochrane osobných údajov, v znení neskorších predpisov, poskytujem súhlas splnomocnenému advokátovi k ich poskytnutiu a zverejneniu. Súhlasím, aby boli právne úkony, ktoré budú na základe tohto splnomocnenia vykonané, účtované v súlade s Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

v Ivanka pri Dunaji, dňa : 17.10.2017

JUDr. Anna Besedičová, advokát, splnomocnenie prijíjam. V prípade potreby, splnomocňujem v rovnakom rozsahu :

v Ivanke p.D., dňa : 12.12.2017

JUDr. Anna BESEDIČOVÁ
advokát
Dlhá 7
900 26 Ivanka pri Dunaji



Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice
Námestie slobody 6
810 05 Bratislava

Bratislava
15.6.2017

Vec: podanie rozkladu voči Rozhodnutiu, stavba „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“

Č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť PROGRES-TS, s.r.o. je majiteľom verejnej telekomunikačnej siete KDS v trase predmetnej stavby a riadne a v riadnej lehote sme Vám zaslali vyjadrenie / stanovisko k existencii sieti, zákres sieti a preto je stavebník povinný vykonať a zabezpečiť všetky objektívne účinné ochranné opatrenia a splniť podmienky v rozsahu tohto vyjadrenia stanovené vlastníkom existujúcej siete KDS, spoločnosťou PROGRES-TS, s.r.o., Vás týmto žiadame, aby ste naše vyjadrenie / stanovisko, podmienky a pripomienky zahrnuli do predmetného rozhodnutia a taktiež nás evidovali ako účastníka konania.

V Rozhodnutí zo dňa 5.6.2017 sa naše stanovisko, podmienky a pripomienky nenachádzajú.

S pozdravom



Ing. Marian KUTAJ
konateľ



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-VAJNORY

Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODAĽELŇA	
Dátum:	29 -06- 2017
Cíel záznamu:	48063
Prílohy/Listy:	Vybavuje:

Ministerstvo dopravy, výstavby
a regionálneho rozvoja SR
Námestie slobody 6
811 06 Bratislava
P.O. Box 100

Váš list číslo / zo dňa
č.05229 /2017/C240-
SCDPK/41077

Naša značka Vybavuje /

Bratislava

ST-PR/3860/204/2017/KOM Starosta

20.06.2017

Vec

Rozklad proti stavebnému povoleniu, ktorým sa povolojuje Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“) stavba : „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ č.05229 /2017/C240-SCDPK/41077 – vybrané stavebné objekty

Dňa 05.06.2017 Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), podľa § 3a ods.1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 120 zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a rýchlostných ciest a o doplnení zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v ňom neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.669/2007 Z.z.“) a podľa § 46 zákona Č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vydalo rozhodnutie č. 05444/2017/SCDPK/I 9725, ktorým povolilo stavbu : „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača (vybrané stavebné objekty).

Rozhodnutie bolo vyvesené dňa 05.06.2017.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku - Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku - Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty padne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 51 ods. 1 správneho poriadku - Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznamenia.

Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku - Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej

Telefón / fax: 02/212 95 223

Telefón: 02/212 95 223

Číslo účtu: 0176873163 / 0900

E-mail: komara@vajnory.sk

IČO: 00304565

Bankové spojenie:

Slovenská sporiteľňa, a.s.

Internet: www.vajnory.sk

Strávkové hodiny:

Pondelok: 08:00 – 17:00

Streda: 08:00 – 17:00

Piatok: 08:00 – 12:00

správy, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Mestská časť Bratislava-Vajnory (ďalej len „mestská časť“) týmto ako účastník konania v lehote podáva rozklad proti stavebnému povoleniu, ktorým sa povoluje Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“) stavba : „Dialnica D4 Bratislava, Ivanka sever - Rača“ sp.zn. 05444/2017/SCDPK/I 9725 z nasledovných dôvodov.

Mestská časť Bratislava - Vajnory zaslala záväzné stanovisko č. OS/UP-14/55/2016-JŠ zo dňa 8.1.2016, ktorom súhlasi s vydaním stavebného povolenia s podmienkou - zapracovať plnohodnotnú obsluhu všetkých smerov v križovatke Ivanka západ, t.z. doplniť tretiu a štvrtú vetvu križovatky a prepojenie D4 so Seneckou cestou v smere do centra Bratislavu. Nami navrhovaná podmienka bola v rozhodnutí zamietnutá.

Mestská časť podala dňa 08.12.2016 listom č. OS/954/2016/KRU/9347/ k stavebnému konaniu pripomienky, v ktorých požadovala:

- 1) Požadujeme vybudovať plnohodnotnú štvorlístkovú križovatku Ivanka západ, aby bolo umožnené napojenie všetkých rozvojových území vedľa Seneckej cesty na všetky smery diaľnice D4. Odpadne aj napojenie lokality Pri výsaku /areál Rakúskej pošty/ na ulicu Pri mlyne tak, ako je uvedené v prílohe tohto stanoviska,
- 2) Žiadame riešiť križovatku Ivanka sever, ktorá je súčasťou stavby D4 popod diaľnicu D1 s uvažovaním rozšírenej diaľnice D1 vrátane kolektorov tak, ako bolo vydané územné rozhodnutie z roku 2013 na stavbu rozšírenie diaľnice Trnava – Bratislava, ktorého súčasťou boli aj kolektory.
- 3) Žiadame, aby akákoľvek nákladná doprava pre účely stavby bola počas výstavby z intravilanu obce vylúčená,
- 4) Žiadame rešpektovať vydané stavebné povolenie na stavbu : „Malokarpatská cyklomagistrála“ – SO01 – Cyklotrasa na hrádzi Šúrskeho kanála vydané Obcou Ivanka pri Dunaji evid. pod č. Výst.2954-16-Kt zo dňa 31.8.2016 pre stavebníka Združenie miest a obcí Jurava, Prostredná 29, 90021, Svätý Jur. Jedná sa o stavbu, ktorá začína na korune hrádze Šúrskeho kanála v úseku pripojenia na cestu III/502001 Vajnory – Čierna voda a končí v km 3,959 na moste miestnej komunikácie v Ivanke pri Dunaji,
- 5) Žiadame rešpektovať všetky existujúce cyklotrasy, ktoré zasahujú, alebo by mohli zasahovať do stavby. V prípade zásahu stavbou počas výstavby ako aj počas prevádzky stavby do trasy cyklotrás žiadame tieto nahradiť v plnom rozsahu adekvátnou cyklotrasou

V našom stanovisku sme zároveň konštatovali, že predložená dokumentácia pre stavebné povolenie zároveň:

- nie je v súlade s územným plánom BSK (Bratislavský samosprávny kraj), jeho záväznou časťou. V územnom pláne BSK je jasne uvedená podmienka výstavby kolektorov na križovanie diaľnic D4 a D1, čo dokumentácia pre stavebné povolenie nerešpekuje,
- projektová dokumentácia nekorešponduje s riešením, ktoré bolo posúdene v procese EIA podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Kolektory vedené

popri D1 cez križovatku Ivanka sever boli súčasťou posudzovaného riešenia, nebolo posúdené ich zrušenie a dopad na životné prostredie napríklad pri realizácii stavby D4, vďaka ktorej bude potrebné dvíhať diaľnicu D1 o 1,5m. Kolektory mali slúžiť práve ako náhradná cesta pri dvíhaní diaľnice D1, v súčasnosti deklarované riešenie počíta s uzavretím diaľnice D1 v celom úseku vedľa Ivanka pri Dunaji a v pustení celej dopravy na Seneckú cestu, čo by znamenalo dopravný kolaps. Uvedené riešenie výstavby D4 nebolo posúdené. Predmetný úsek začína v križovatke Ivanka sever a teda je potrebné rešpektovať posúdené riešenie vrátane kolektorov pri D1.

- projektová dokumentácia je v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby, keďže územné rozhodnutie rešpektuje plánované kolektory vedľa diaľnice D1,

Zo všetkých našich pripomienok bolo vyhovené iba podmienke rešpektovať stavebné povolenie na stavbu : „Malokarpatská cyklomagistrála“ – SO01 – Cyklotrasa na hrádzi Šúrskeho kanála vydané Obcou Ivanka pri Dunaji evid. pod č. Výst.2954-16-Kt zo dňa 31.8.2016 pre stavebníka Združenie miest a obcí Jurava.

Ministerstvo ako špeciálny stavebný úrad ostatným pripomienkam mestskej časti nevyhovelo a zamietlo ich, pričom takéto zamietnutie ani dostatočne neodôvodnilo. Pri odôvodňovaní zamietnutia postupovalo ministerstvo úcelovo, bez toho, aby podrobnejšie preskúmalo vecnú podstatu podaných pripomienok, a preto mestská časť nemôže súhlasiť s takto vydaným stavebným povolením a podáva proti nemu rozklad z dôvodu nedodržania zákonnosti stavebného povolenia. Nevyhovenie našim pripomienkam v tomto konaní, ale taktiež v súvisiacich konaniach, týkajúcich sa stavby Diaľnice D4, negatívne ovplyvní nielen kvalitu života obyvateľov mestskej časti, ale taktiež predstavuje zásah do vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám v našom vlastníctve, resp. v našej správe. Výstavbu diaľnice D4 podporujeme, avšak musí sa realizovať tak, aby sa minimalizovali negatívne dopady jej výstavby na obyvateľov mestskej časti, čo ignorovaním našich pripomienok v stavebnom povolení môže byť zmarené.

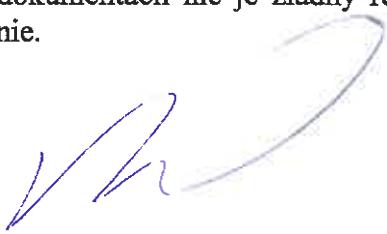
Nákladná doprava bude mať výrazne negatívny dopad na stav komunikácií v mestskej časti, zvýši sa prăšnosť a zhoršia hlukové pomery v mestskej časti, preto trváme na tom, aby akákol'vek nákladná doprava pre účely stavby bola počas výstavby vylúčená z intravilanu obce vylúčená. Máme za to, že týmto bude taktiež zasiahnuté do vlastníckych a iných práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám.

Mestská časť konštatuje, že predložená dokumentácia pre stavebné povolenie nie je v súlade s územným plánom BSK, jeho záväznou časťou a s časťou verejnoprospešných stavieb. V územnom pláne je jednoznačne uvedená podmienka výstavby súbežných obslužných komunikácií (kolektorov) aj na križovanie diaľnic D4 a D1. Tieto obslužné komunikácie majú okrem iných funkcií aj funkciu staveniskových ciest počas výstavby. Jednoznačne nie sú v projektovej dokumentácii rešpektované a budovanie diaľnice D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača je bez nich nemysliteľné. Vypustením týchto obslužných komunikácií – kolektorov je porušený územný plán BSK, čo skonštaoval NKÚ po preskúmaní činnosti NDS a.s. pri stavbe križovatky Triblavina, ktorá priamo súvisí aj s povolenou stavbou „Dialnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača“.

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie navyše nekorešponduje s posúdením v procese EIA podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kde tieto súbežné komunikácie sú súčasťou posudzovanej a predloženej dokumentácie k procesu EIA.

Tieto obslužné komunikácie – kolektory majú okrem iných funkcií aj funkciu staveniskovej cesty a tiež aj funkciu cesty pre odľahčenie dopravy počas realizácie stavby. Projektová dokumentácia tieto funkcie vôbec nerieši a pri realizácii stavby počíta s uzavretím existujúcej diaľnice, presmerovaním dopravy na existujúce štátne cesty, ktoré nie sú schopné zvládnuť taký nárast dopravy a doprava na nich skolabuje. V projektovej dokumentácii nie je žiadny relevantný výpočet pre tento stav a ani navrhnuté žiadne projektové riešenie.

MESTSKÁ ČASŤ
BRATISLAVA - VAINORY
Rajnécka pl. č. 109
831 07 Bratislava



.....
Ing. Ján Mrva

starosta



Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, IČO: 50331981

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODATEĽNA	
Dátum: - 6 -07- 2017	
Číslo záznamu: 49487	Číslo spisu:
Prílohy/Listy:	Vybavuje:

Ministerstvo dopravy a výstavby
Slovenskej republiky
Sekcia cestnej dopravy a pozemných
komunikácií
Nám. Slobody č. 6
810 05 Bratislava

v Bratislave dňa 3.7.2017

Vec: Rozklad proti stavebnému povoleniu pre stavbu: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ sp.zn.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077 z dňa 5.6.2017

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné komunikácie dňa 5.6.2017 vydať rozhodnutie č.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077, ktorým povolilo stavbu : „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“

OZ Triblavina ako účastník konania v zákonom stanovenej lehote týmto podáva rozklad proti stavebnému povoleniu, ktorým sa povoľuje Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“) stavba: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ sp.zn.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077 z nasledovných dôvodov:

OZ Triblavina podala dňa 7.12.2016 k stavebnému konaniu pripomienky, v ktorých konštatovala, že: „ Predložená dokumentácia pre stavebné povolenie zároveň:

- nie je v súlade s územným plánom BSK, jeho záväznou časťou. V územnom pláne BSK je jasne uvedená podmienka výstavby kolektorov na križovaní diaľnic D4 a D1, čo dokumentácia pre stavebné povolenie nerešpektuje (viď. príloha 5 a 6 – uznesenie a list BSK).
- projektová dokumentácia nekorešponduje s riešením, ktoré bolo posúdene v procese EIA podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Kolektory vedené popri D1 cez križovatku Ivanka sever boli súčasťou posudzovaného riešenia, nebolo posúdené ich zrušenie a dopad na životné prostredie. Napríklad pri realizácii križovatky Ivanka sever je technicky nutné zdvihnuť niveletu diaľnice D1 o 1,5m.

Súbežné cesty - kolektory mali slúžiť práve ako náhradná cesta pri križovatke Ivanka – sever. V súčasnosti deklarované riešenie počíta s uzavretím diaľnice D1 v celom úseku vedľa Ivanka pri Dunaji a v pustení celej dopravy na Seneckú cestu, čo by znamenalo dopravný kolaps. Uvedené riešenie v projektovej dokumentácii výstavby križovania D4 a D1 nebolo posúdené. Predmetný úsek začína v križovatke Ivanka sever a teda je potrebné rešpektovať posúdené riešenie vrátane kolektorov pri D1.

projektová dokumentácia je v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby, keďže územné rozhodnutie rešpektuje plánované kolektory vedľa diaľnice D1 .”

Ministerstvo ako špeciálny stavebný úrad pripomienkam OZ Tríblavina nevymohlo a zamietlo ich, pričom toto zamietnutie dostatočne neodôvodnilo. Pri odôvodňovaní zamietnutia postupovalo ministerstvo úcelovo, bez toho, aby podrobnejšie preskúmalo vecnú podstatu podaných pripomienok, a preto OZ Tríblavina nemôže súhlasiť s takto vydaným stavebným povolením a podáva proti nemu rozklad z dôvodu nedodržania zákonnosti stavebného povolenia.

OZ Tríblavina konštatuje, že predložená dokumentácia pre stavebné povolenie nie je v súlade s územným plánom BSK, jeho záväznou časťou a s časťou verejnoprospešných stavieb. V územnom pláne je jednoznačne uvedená podmienka výstavby súbežných obslužných komunikácií (kolektorov) aj na križovaní diaľnic D4 a D1 v križovatke Ivanka-Sever. Tieto obslužné komunikácie majú okrem iných funkcií aj funkciu staveniskových ciest počas výstavby. Jednoznačne nie sú v projektovej dokumentácii rešpektované a budovanie diaľnice D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever je bez nich nemyслиelné. Vypustením týchto obslužných komunikácií – kolektorov je porušený územný plán BSK, čo skonštatoval NKÚ po preskúmaní činnosti NDS a.s. pri stavbe križovatky Tríblavina, ktorá priamo súvisí aj s povolenou stavbou „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“.

OZ Tríblavina nemôže akceptovať odôvodnenie špeciálneho stavebného úradu, že OU Ba vydal záväzné stanovisko podľa § 120 ods.2 a v súlade s § 140b stavebného zákona, ktorým overil dodržanie podmienok územného rozhodnutia a vo svojom záväznom stanovisku skonštatoval iba drobné odchýlky, ktoré nie sú v rozpore s územným rozhodnutím.



Máme za to, že poverená vedúca oddelenia, nebola oprávnená predmetné záväzné stanovisko podpísť. Podľa čl. 7 ods. 3 smernice Ministerstva vnútra SR č. 142 z 13. 09. 2013 č. SVS-OMSZV1-2013/022320 zastupuje vedúceho odboru ním poverený zamestnanec v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení. Na základe poverenia je vedúci/a alebo poverený/á vedúci/a v rámci svojej odvetvovej pôsobnosti oprávnený/á podpisovať bežnú korešpondenciu s výnimkou rozhodnutí a obsahovo dôležitých dokumentov. Medzi bežnú korešpondenciu sú zahrnuté potvrdenia, sprievodné listy, odstúpenia, oznamenia, vyjadrenia, určenia a iné. Je nesporné, že záväzné stanovisko nie je rozhodnutím. Podľa ustálenej judikátry nemôže mať povahu ani vyjadrenia. Platná právna úprava sice nepozná výklad pojmu „záväzné stanovisko“, ale nemožno ho obsahovo vyklaňať ako vyjadrenie, nakoľko z logického výkladu (per analogiam) názvu „záväzné“ na seba viaže podľa obsahu určité povinnosti a okolnosti rozhodné pre ďalší postup úradu v danej konkrétnej veci. Nemožno ho radiť podľa formy sice medzi rozhodnutia, ale ani medzi „nižšiu“ kategóriu vyjadrení, oznamení, odstúpení. Záväzné stanovisko má v zmysle logického výkladu bližšie k vyššej kategórii a teda k rozhodnutiu, nakoľko jeho obsah je zhmotnený v právnom stanovisku a „viaže“ na seba určitú povinnosť. Toto stanovisko musí podpísť vedúci odboru výstavby a bytovej politiky a nie vedúca oddelenia, inak nie je platné.

Podľa ustanovení SZ § 62 ods. 1 „*V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia*“. Podľa § 37 ods. 1 „*Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón*“.

Súlad stavby s územným plánom sa mal posudzovať, resp. bol posudzovaný v územnom konaní, nakoľko v stavebnom konaní podľa § 62 SZ stavebný úrad skúma najmä **Zastavovacie podmienky určené Územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím, nie územným plánom obce resp. samosprávneho kraja**.

Kedže územnoplánovacia dokumentácia je úplne iná problematika, ako podmienky v územnom rozhodnutí, máme za to, že OÚ Bratislava svojím záväzným stanoviskom s týmto konštatovaním porušil svoje kompetencie a preto jeho záväzné stanovisko žiadame zrušiť a vrátiť na nové spracovanie. OÚ BA, odbor výstavby a bytovej politiky totiž nemá vo svojej kompetencii vyjadrovať sa k územnoplánovacej dokumentácii, čo je jednoznačne dokumentácia pre územné plánovanie (pozri ust. § 8, § 9 a § 10 zákona č. 50/1976 stavebný zákon). Toto záväzné stanovisko nepodpísal vedúci odboru tak, ako v tomto prípade ukladá zákon a je teda neplatné.

Navýše NKÚ po vykonaní kontroly postupu NDS a.s. pri príprave, riadení a financovaní strategických infraštrukturých projektov, ktorá bola preverená na prípade projektu stavby diaľnice D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina, vo svojej záverečnej správe konštatuje: „**Zmena koncepcie rozšírenia diaľnice D1 zo 6-pruhu so súbežnými komunikáciami na 8-pruh**

bez súbežných komunikácií nebola v čase výkonu kontroly v súlade s územným plánom BSK". Zo záverečnej správy NKÚ je jednoznačne zrejmé, že OÚ Bratislava odbor výstavby vo svojom záväznom stanovisku mylne a neoprávnene skonštoval, že: „predložený návrh zmeny stavby pred dokončením nie je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou“. Toto isté skonštoval OU Bratislava aj vo svojom záväznom stanovisku č.: OU-BA-OVBP2-2016/6580/KAZ zo dňa 8.6.2016, pre stavebné povolenie stavby:

„Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ sp.zn.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077. Predložená projektová dokumentácia v žiadosti o stavebné povolenie stavby: „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ sp.zn.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077 nie je v súlade s územným plánom ani dnes, nakoľko v súlade s územným plánom BSK by mohla byť iba po zmene záväznej časti územného plánu a zmene v časti o verejnoprospešných stavbách územného plánu BSK. Kedže objekt stavby: „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ konkrétnie križovatka Ivanka-sever priamo súvisí s rozširovaním diaľnice D1, musí mať vo svojom technickom riešení zapracované kolektory-súbežné komunikácie, ktoré musia byť aj v objektovej skladbe diaľnice D4. Je nespochybneľnou skutočnosťou, že rozšírenie diaľnice D1 na šesť pruh s kolektormi je v záväznej časti územného plánu BSK v oddiely verejnoprospešné stavby, ako aj v územných plánoch obcí Bernolákov, Ivanka pri Dunaji, Vajnory a Chorvátsky Grob. Zmenou stavby križovatky Ivanka –sever, ktorá je súčasťou povoľovanej stavby: „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ sa výrazne mení obslužnosť príahlého územia, nakoľko sa touto zmenou zrušili všetky napojenia z cest križujúcich diaľnicu a tým sa radikálne zníži obslužnosť územia.

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie stavby: „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“, ktorá je súčasťou vydaného stavebného povolenia stavby: „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ sp.zn.: 05229/2017/C240-SCDPK/41077 neobsahuje výsledky podrobnej analýzy dopravných prieskumov“. Vykonané prieskumy na ktoré sa odvoláva vo svojom rozhodnutí špeciálny stavebný úrad sa totiž „vyrobili“ až po naprojektovaní novej projektovej dokumentácie bez kolektorov – súbežných obslužných komunikácií a teda boli zjavne účelovo vypracované tak, aby vytvárali zmene koncepcie dopravy. Okrem toho sa v podkladoch pre tieto dopravné prieskumy nevychádzalo z územného plánu BSK a príahlých obcí, ale z územného generelu Bratislav, čo nie je dostatočný dokument na vypracovanie tak závažného dopravného prieskumu jednak z dôvodu jeho neúplnosti vo väzbe na riešené územie (riešené územie nespadá do teritória Bratislav, ale spadá do teritória Bratislavského samosprávneho kraja). Ako doklad prikladáme kópiu stanoviska BSK a následne aj zastupiteľstva BSK, kde všetci konštatujú, že zmena koncepcie dopravy a projektová dokumentácia pre stavebné povolenie nie je v súlade s územným plánom BSK, aj v jeho záväznej a verejnoprospešnej časti a tiež nie je v súlade s územnými plánmi príahlých obcí. OÚ



Občianske združenie Tríblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákov, IČO: 50331981

Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky napriek tomu vydal záväzné stanovisko kde nezistil rozpor s územným rozhodnutím, iba drobné odchýlky.

OZ Tríblavina konštatuje, že tieto „drobné odchýlky, ktoré nie sú v rozpore s územným rozhodnutím“ totálne menia koncepciu dopravy v križovaní diaľnic D4 a D1. S tým, že sa bez relevantných výpočtov zaťaženia dopravy daného uzla (križovania D4 a D1), ktoré by mali byť súčasťou projektovej dokumentácie, počas výstavby a po nej označí vynechanie obslužných dopravných ciest – kolektorov za drobnú odchýlku nemôže OZ Tríblavina súhlasiť. Týmto aktom je úplne zmenená koncepcia dopravy a je ohrozená bezpečnosť a plynulosť dopravy počas realizácie diela a aj po ukončení realizácie diela.

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie navyše nekorešponduje s posúdením v procese EIA podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kde tieto súbežné komunikácie sú súčasťou posudzovanej a predloženej dokumentácie k procesu EIA. Tieto obslužné komunikácie – kolektory majú okrem iných funkcií aj funkciu staveniskovej cesty a tiež aj funkciu cesty pre odľahčenie dopravy počas realizácie stavby. Projektová dokumentácia tieto funkcie vôbec nerieši a pri realizácii stavby počíta s uzavretím existujúcej diaľnice, presmerovaním dopravy na existujúce štátne cesty, ktoré nie sú schopné zvládnuť taký nárast dopravy a doprava na nich skolabuje. V projektovej dokumentácii nie je žiadny relevantný výpočet pre tento stav a ani navrhnuté žiadne projektové riešenie.

OZ Tríblavina trvá na skutočnosti, že do dnešného dňa nie je stavebník zákonne vysporiadaný s majetkovoprávnym usporiadaním aj napriek novému zákonom. Podľa OZ Tríblavina nemôže stavebník stavať na majetku neznámej osoby, ktorá ešte nie je určená dedičským konaním po zomrelejom.

Z vyššie uvedených dôvodov žiadame o nápravu pochybení v konaní.

S pozdravom

Ing. Milan Grožaj
predseda občianskeho združenia Tríblavina

Prílohy: 1, 2, 3, 4, 5, 6

Všeobecná agenda

2023-07-26
č. 2023/104

Všeobecná agenda

Predmet

PÍSOMNÉ POTVRDENIE

Text

Združenie domových samospráv týmto odstraňuje nedostatok podania (absencia zaručeného elektronického podpisu) písomným doplnením podľa §19 ods.1 Správneho poriadku resp. podľa §19 ods.3 Správneho poriadku. Komunikáciu, ktorá prebiehala cez email medzi združením a tunajším úradom nájdete v prílohe tohto podania.

S pozdravom,

—
Marcel Slávik | predseda
Združenie domových samospráv | Rovniankova
14 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) |
slavik@samospravydomov.org |
www.samospravydomov.org

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/30416094

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

10.07.2017 22:51:21

Doručovaná správa

Identifikátor správy

963c9e40-9b41-4d79-9009-fef4279b7209

Kontrolný súčet

Kanonikálizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Hodnota

z/J/oJmUuXP9OmN3Va7/06rhPlmN
+guxz8358vGi0Bg=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

f71f7abe-21d2-41b4-b868-a0fe47ceb32

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

d7833207-3f50-4474-84c3-9b3160272058

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 5. júla 2017 14:21
Komu: 'obcan@mindop.sk'
Predmet: ODVOLANIE: 25826/2016/C240-SCDPK/73338 (SP: Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever")

Odvolanie voči rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č.05229/2017/C240-SCDPK/41077

Voči rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č.05229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017 sa odvolávame.

I. nesprávny procesno-právny postup vyhodnotenia pripomienok účastníkov konania a záväzných stanovísk dotknutých orgánov

Podľa §10 ods.1 písm.e a písm.i stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecnych náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania; rozhodnutie o námietkach účastníkov konania*“. Legislatíva teda rozoznáva podmienky účastníka, ktorými sa hája jeho oprávnené záujmy a práva ako aj námietky, ktorými sa ohradzuje, namieta postup v rozhodovacom procese. Právny jazyk sa odlišuje od bežného napríklad aj tým, že používa vždy tie isté termíny na rovnaké právne inštitúty, či právne skutočnosti; ak sa použije synonymum alebo úplne odlišný názov - už to nie je z právneho hľadiska tá istá právna skutočnosť, ale rôzne inštitúty s rôznym právnym obsahom a právnymi následkami. S termínom „podmienka účastníka konania“ sa spája povinnosť stavebného úradu uviesť ho v rozhodnutí, nakoľko sa týmto spôsobom garantuje uplatnenie §3 ods.2 Správneho poriadku a ochrana oprávnených práv a záujmov účastníkov konania. Dispozíciu rozhodovať zákon spája iba s „námietkami účastníka konania“.

V uvedenej súvislosti uvádzame, že vyjadrenie odvolateľa nebolo námietkou, teda výhradou voči predmetnej stavbe, ale len formuláciou zákonných verejných záujmov a právom chránených záujmov, ktoré si ako účastník konania uplatnil v predmetnom konaní tak, aby stavebný úrad svojim postupom v zmysle §3 ods.2 Správneho poriadku zabezpečil ich efektívne hájenie a presadenie. Týmto sa stavebný úrad neriadi a nesprávnym postupom (nesprávna kvalifikácia požiadavky ako námietky) postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku a znemožnil efektívne presadzovanie záujmov a práv odvolateľa (ako aj ostatných účastníkov konania).

V uvedenej súvislosti uvádzame, že vyjadrenie odvolateľa (ako aj viacerých ďalších účastníkov konania) nebolo námietkou, teda výhradou voči predmetnej stavbe, ale len formuláciou zákonných verejných záujmov a právom chránených záujmov, ktoré si ako účastník konania uplatnil v predmetnom konaní tak, aby stavebný úrad svojim postupom v zmysle §3 ods.2 Správneho poriadku zabezpečil ich efektívne hájenie a presadenie. Týmto sa stavebný úrad neriadi a nesprávnym procesným postupom (nesprávna kvalifikácia požiadavky ako námietky) postupoval v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku a znemožnil efektívne presadzovanie záujmov a práv odvolateľa; tým zároveň porušil čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z..

V tejto súvislosti je závažné najmä procesno-nesprávne vysporiadanie sa so záväzným stanoviskom dotknutej obce – MČ Vajnory č. OS/UP-14/55/2016-JŠ, MČ Podunajské Biskupice č.SU/67/14906/15/Bo, MČ Jarovce č.2088/2016 – stavebný úrad tieto záväzné stanoviská zamietol, hoci takúto právomoc mu stavebný zákon nepriznáva; v prípade rozporov medzi vyjadreniami dotknutých orgánov sa postupuje podľa §136 a §140b ods.5 Stavebného zákona; týmto sa stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí neriadi.

II. nesprávne označenie účastníkov konania

Stavebný úrad označil za účastníka konania fyzickú osobu p. Marcella Slávika; neoznačil však právnickú organizáciu Združenie domových samospráv. V napadnutom konaní teda nekonal so správnym okruhom účastníkov konania a konanie ako také je teda nezákonné a je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

III. nedodržanie osobitých pravidiel pre stavby s procesom EIA

- Stavebný úrad sa neriadil osobitnými pravidlami pre vedenia a rozhodovanie v stavebných konaniach, pre ktoré bolo vydané záverečné stanovisko podľa §140c Stavebného zákona.

Odvolateľ si uplatnil výhodnotenie svojich pripomienok z procesu EIA, nakoľko ich prejednanie považoval za naplnenie svojho práva efektívne presadzovať a hájiť svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku s ohľadom na čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. ako aj s ohľadom na §140c ods.1 Stavebného zákona. Túto požiadavku stavebný úrad zamietol, čím odvolateľovi porušil právo na spolurozhodovanie o životnom prostredí podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru ako aj právo na efektívne hájenie a presadzovanie svojich oprávnených záujmov a práv podľa §3 ods.2 Správneho poriadku.

- Stavebný úrad súčasne vyhovel požiadavke dôsledne dodržať záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2011 a zároveň zamietol požiadavku predloženia projektov vykonania záchranného transferu organizmov; projektu protihlukových opatrení; projektu ochrany vôd počas výstavby a počas prevádzky diaľnice; projektu objektov v km 10,34 a 14,2; návrh opatrení na začlenenie telesa diaľnice do krajinnej najmä vhodnými vegetačnými úpravami násypov, vetiev križovatiek a odpočívadiel; návrh revitalizačných a vegetačných úprav v mieste narušenia a zásahu biokoridorov...; dokument „Štúdia zmierňovacích opatrení“.

Záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28.09.2011 však uvedené projekty a dokumenty prispokladá ako podmienku súhlasného záverečného stanoviska a ich spracovanie uložil ako povinnosť pri ďalšom stupni projektovej prípravy a v príslušných povoľovacích procesoch. Konkrétnie: pripomienka 13.3.1 v bode č.3 na str.109 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienka 13.3.2 v bode č.5 a č.14 na str.110 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienka 13.3.3 v bode 15 na str. 110 a v bode 17, 20, 21, 22, 23, 24 na str. 111 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.4 v bode č.31 a č.32 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.5 a 13.3.6 v bode 2 na str. 109 a v bode 28 na str.110 v časti Technické a administratívne opatrenia; pripomienku 13.3.7 v časti Zmierňovacie opatrenia na str. 113; požiadavku 11.9 v bode 22, 23 na str. 111;

Tým je výrok rozhodnutia o požiadavkách odvolateľa zmätočný a nejednoznačný; v konečnom dôsledku je takéto rozhodnutie súdne nepreskúmateľné a arbitrárne a tak nie je v súlade so zákonom (viď nálezy Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 14/07; III. ÚS 311/07; IV. ÚS 214/04; IV. ÚS 123/08; IV. ÚS 313/08) a je potrebné ho napraviť.

Napadnuté rozhodnutie tak nie je v súlade s vydaným záverečným stanoviskom a preto podávame toto odvolanie nielen všeobecným postupom podľa §53 Správneho poriadku ale aj osobitným postupom podľa §140c ods.8 Stavebného zákona.

Zároveň týmto namietame vyjadrenie príslušného orgánu k súladu projektu so záverečným stanoviskom podľa §140c ods.2 Stavebného zákona; o tejto námietke je potrebné rozhodnúť postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

IV. náležitosti odvolacieho konania

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 Správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvoľaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk a to v zákonom určenej 3-dňovej lehote, na ktorej rátanie sa uplatňuje §27 ods.2 a ods.3 Správneho poriadku.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravydomov.org]

Sent: Monday, December 19, 2016 9:55 AM

To: 'obcan@mindop.sk' <obcan@mindop.sk>

Subject: 25826/2016/C240-SCDPK/73338 (SP: Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever")

Importance: High

Vyjadrenie účastníka stavebného konania podľa §62 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 resp. §59 ods.1 písm.c Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom stavebnom konaní pre stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ uplatňuje nasledovné pripomienky:

- K predmetnej stavbe „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím OU-BA-OSZP3-2014/075264/SIA/BA, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby; tieto pripomienky žiadame vyhodnotiť a prejednať jednotlivo.
- Žiadame dôsledne dodržať záverečné stanovisko MŽP SR č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 28. 09. 2011 a Ministerstvom životného prostredia SR schválený dokument „Návrh projektu kompenzačných opatrení“;
- Žiadame predložiť k vyjadreniu nasledovnú dokumentáciu:
 - a) projekt vykonania záchranného transferu organizmov;
 - b) projekt protihlukových opatrení, najmä protihlukových stien, plniacich aj iné funkcie;
 - c) projekt ochrany spodných vôd počas výstavby ako aj počas prevádzky diaľnice;
 - d) projekt objektov v km 10,35 a 14,2 (most na styku s cyklohrádzou a migračný koridor pre zver)
 - e) návrh opatrení pre začlenenie telesa diaľnice do krajiny najmä vhodnými vegetačnými úpravami násypom, vetiev križovatiek a odpočívadiel;
 - f) návrh revitalizačných a vegetačných úprav v miestach narušenia a zásahov do biokoridorov s cieľom rýchleho návratu porastov do pôvodného stavu pri použití vhodných drevín do daného prostredia, t. j. využiť predovšetkým geograficky pôvodné a tradičné druhy drevín a vylúčiť výsadbu inváznych druhov. Pôvodným druhom na styku s Dunajom bol Dunajský luh, ktorý má dnes zachované iba niektoré fragmenty. Žiada, aby predmetná stavba v rámci ekologických kompenzácií založila jadrá obnoveného dunajského luhu v odôvodnených prípadoch. V tomto bude súhlasiť s návrhom opatrení, ktoré v rámci hodnotenia vplyvov na životné prostredie predložilo vo svojom stanovisku BROZ;
 - g) dokument „Štúdia zmierňovacích opatrení“.
- Premostenie Dunaja žiadame riešiť mostom, ktorý bude nie len technickým dielom, ale bude aj svoju estetickú, krajinotvornú, architektonickú hodnotu a stane sa perspektívne ďalšou z dominant Bratislavu. Preto považujeme jeho riešenie za obzvlášť citlivé a žiadame, aby sa k nemu pristupovalo s náležitou vážnosťou. Výsledný návrh mostného objektu žiada predložiť na vyjadrenie.
- Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody.
- Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
- Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.
- Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.

- Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- Žiadame dôsledne chrániť chránené územia, mokrade a ekologicky stabilizované územia v maximálnom možnom rozsahu a tomu prispôsobiť projektovú dokumentáciu.
- Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitej území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia.
- Žiadame, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj aj tzv. dažďové záhrady (www.samospravydomov.org/files/dazdove_zahradky.pdf). Dažďové záhrady plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo.

Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad a vegetačných dielcov sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozádržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených). Žiadame preto, aby sa nimi investor riadne zaoberal a riadne ich zväžil. Vo vydanom rozhodnutí musí správny orgán uviesť ako sa vecne aj právne s týmito námietkami vysporiadal v zmysle §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku. Uvedené opatrenia budeme vyžadovať aj v nasledných povoľovacích konaniach. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.

- Povrchové státia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázaťte zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znižia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/vegetacne_dielce.pdf).

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiah) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy cest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>. Navrhované stavebno-konštrukčné prvky dažďových záhrad a retenčných povrchov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.

- Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento neboli súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vysvetľiaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.
- Uvedené pripomienky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienku podľa §66 ods.3 písm. b ods.4 písm. d Stavebného zákona.

S realizáciou stavby „Dialnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ súhlasíme za predpokladu splnenia vyššie uvedených pripomienok a návrhov.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí.

S pozdravom,

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org



MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODATELŇA	
Dátum:	- 6 -07- 2017
Cílos záznamu:	493088
Prílohy/ Listy:	Využívajúce:

k číslu: 05229/2017/C240-SCDPK/41077

Ministerstvo dopravy a výstavby SR
sekcia cestnej dopravy a pozemných
komunikácií
odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice
Námestie slobody č. 6
810 05 Bratislava

V Bratislave, dňa 04.07.2017

Účastník konania : Marek Noga
nar. 09.04.1977
trvalý pobyt : Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava

(ďalej ako „účastník konania“)

R O Z K L A D

voči Rozhodnutiu o povolení stavby
„Dial'niča D4 Bratislava, Jarovce –
Ivanka sever“, č. 05229/2017/C240-
SCDPK/41077

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Nám. slobody č. 6, Bratislava (ďalej ako „špeciálny stavebný úrad“) dňa 05.06.2017, podľa § 3a ods. 1 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 120 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a rýchlostných ciest a o doplnení zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 669/2007 Z.z.) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov výdal rozhodnutie, ktorým povolil podľa § 66 stavebného zákona stavebníkovi Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej ako „stavebník“) stavbu: „Dial'nica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ (ďalej ako „Rozhodnutie“)

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podáva účastník konania v zákonnej lehote

r o z k l a d,

proti Rozhodnutiu a žiada, aby vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitej komisie ako odvolací orgán predmetné Rozhodnutie zmenil tak, že Rozhodnutie zruší a vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Dňa 05.06.2017 špeciálny stavebný úrad, vydal Rozhodnutie na základe ktorého došlo k povoleniu stavby „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ (ďalej iba ako „Stavba“).

V zmysle jeho obsahu je stavebníkovi umožnené:

A/ realizovať v Rozhodnutí špecifikované stavebné objekty na pozemkoch v kat. úz. Jarovce, Rusovce, Petržalka, Podunajské Biskupice, Rovinka, Ružinov, Most pri Bratislave, Farná, Ivanka pri Dunaji, Vajnory (str. 9 Rozhodnutia). Následne sa v Rozhodnutí uvádzajú rozpis parcelných čísel pozemkov podľa katastrálneho územia spadajúcich do: a/trvalého záberu; b/ dočasného záberu; c/ ročného záberu-GP; d/záberu na vyznačenie vecného bremena – GP .

B/ uskutočniť odstránenie stavebných objektov určených na demoláciu špecifikovaných v Rozhodnutí (od str. 21)

Je nevyhnutné uviesť, že špeciálny stavebný úrad vo svojom výroku nedostatočným spôsobom identifikuje pozemky, keďže absentuje údaj o ich výmere, druhu pozemku, zápisu na liste vlastníctva. Tiež chýba uvedenie výmery / rozsahu záberu pozemku, ktorý má byť dotknutý dočasným záberom.

V nadváznosti na ochranu vlastníckeho práva, sa práve otázka jasného a určitého vymedzenia rozsahu výmery nehnuteľnosti, ktorých obmedzenie má byť Stavbou dotknuté, javí ako základná a nevyhnutná požiadavka Rozhodnutia, aby nedochádzalo k neprimeranému zásahu do pokojného užívania nehnuteľnosti (špeciálny stavebný úrad priamo v rozhodnutí vypočítava zoznam jednotlivých parciel, ktoré ako sa javí zo samotného Rozhodnutia by mali, resp. mohli byť dotknuté v celom rozsahu, čo nie je správne ani žiaduce). Navyše viaceré pozemky sú práve vo vlastníctve účastníka konania, pričom pri nich nie je vedené žiadne vyvlastňovacie, ani iné konanie. V tomto smere je predmetné Rozhodnutie v rozpore s ust. § 68 ods. 2 Stavebného zákona, ako aj § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z.z., nakoľko Stavebník neprekázal, že je vlastníkom pozemku, resp. že má k nemu akýkoľvek vzťah, resp. začalo vyvlastňovacie konanie.

Uvedené skutočnosti robia Rozhodnutie v tejto časti nejasným, neurčitým a nezrozumiteľným a sú v rozpore so zákonom. Navyše podľa ust. § 62 ods. 4 je stavebný úrad (teda aj špecializovaný stavebný úrad) povinný preskúmať, či uskutočnením alebo užívaním

stavby nemôžu byť ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, Túto povinnosť špeciálny stavebný úrad nevykonal.

Takisto je vágna časová lehota pri pozemkoch, ktorých sa týka „dočasný záber“. Pri jednej skupine pozemkov sa v Rozhodnutí sice uvádza ročný záber, avšak chyba uvedenie od ktorého okamihu táto doba začína plynúť. Pri druhej skupine pozemkov časový údaj úplne absentuje a uvádza sa iba „dočasný záber“.

Takáto skutočnosť robí Rozhodnutie v tejto časti nejasným, neurčitým a nezrozumiteľným.

Na str. 79 Rozhodnutia špeciálny stavebný úrad poukazuje na prijatie zákona č. 139/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej iba ako zák. č. 139/2017 Z.z.) na základe ktorého odpadol dôvod na prerušenie konania a špeciálny stavebný úrad mohol pokračovať ďalej a vydať stavebné povolenie.

V tejto súvislosti je však nevyhnutné uviesť, že na Ústavný súd SR bol podaný podnet na preskúmanie súladu tohto zákona č. 139/2017 Z.z. pre možný rozpor s Ústavou SR a ostatnými právnymi predpismi. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na stanovisko obč. združenia Via iuris, ktorom sa podrobne analyzuje rozpor daného zákona nielen s legislatívou SR, ale aj s Aarhuským dohovorom, ktorým je Slovenská republika viazaná. V tejto súvislosti sa účastník konania v plnom rozsahu odvoláva na stanovisko Via iuris a pridržiava sa ho - vid' <http://www.viaiuris.sk/wp-content/uploads/2017/06/analyza-zakon-o-opatreniach-na-vystavbu-dialnic.pdf>

Vzhľadom k tomu, že v minulosti bol už Ústavným súdom vyhlásený obsah obdobného zákona za neplatný, je dôvodné očakávať, že Ústavný súd rozhodne o protiústavnosti daného zákona č. 139/2017.

Ak by aktuálne Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť je vysoká pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, že stavebník (NDS, a. s.) na pozemkoch vlastníkov, ktorých sa dotýka úprava zák. č. 139/2017 (t.j. pozemkov, kde nedošlo k právoplatnému skončeniu vyvlastňovacieho konania) začne stavebné a s nimi súvisiace práce.

V tejto súvislosti je dôležité poukázať na obsah ust. § 8 ods. 4 zák. 669/2007 Z.z. v zmysle ktorého :

„ ... V rozhodnutí o predbežnej držbe vyvlastňovací orgán vymedzí rozsah prác, ktoré je vyvlastnitel oprávnený uskutočniť na vyvlastňovanej nehnuteľnosti. Prácam podľa predchádzajúcej vety môžu byť iba práce v súlade so stavebným povolením na stavbu diaľnice, po uskutočnení ktorých je možné navrátiť vyvlastňovanú nehnuteľnosť do pôvodného stavu... “

V mojom prípade (a určite aj ostatných vlastníkov) však má dôjsť na mojich pozemkoch k umiestneniu stavby, napriek tomu, že Stavebník žiada o dočasné vyvlastnenie (v tomto smere dávame do pozornosti aj rozhodnutie 2. stupňového rozhodnutia č. 14682/2017/SV/27511 voči vyvlastňovaciemu konaniu č. OU- BA-OVBP2-2017/13464/GRJ zo dňa 15.05.2017, v zmysle ktorého Ministerstvo dopravy a výstavby SR okrem iných nedostatkov uvádza aj túto skutočnosť. Toto za žiadnych okolností nie je možné považovať za situáciu, kedy bude možné pozemok vrátiť do pôvodného stavu, keďže to bude z objektívnych dôvodov nerealizovateľné. Zároveň opäťovne dávam do pozornosti, že vo viacerých pozemkoch uvedených vo výroku neprebieha žiadne vyvlastňovanie, a preto ich použitie na Stavbu je v rozpore so zákonom.

S poukazom na dané, keď správny orgán má už teraz jednoznačnú vedomosť o tejto skutočnosti nie je možné priпустiť, aby Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. V opačnom prípade by došlo k hrubému, vedomému a úmyselnému konaniu, keďže je vopred známe, že nebude možné navrátiť vyvlastňovanú nehnuteľnosť do pôvodného stavu. Touto skutočnosťou dôjde k vedomému protiprávnemu konaniu.

V súlade s ust. § 40 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok je špeciálny stavebný úrad povinný zisťovať, či už v tejto veci nebolo právoplatné rozhodnuté (čo ešte nebolo), je oprávnený urobiť si o predbežnej otázke úsudok sám. V prípade, že správny orgán nemôže (nemá vôleu) si o nej urobiť úsudok sám, do času právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke správne konanie formou rozhodnutia preruší. V konaní bude pokračovať po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke (pozri Potasch, P., Hašanová, J.: Správny poriadok komentár; CHBECK, 2012, s. 188).

V nadväznosti na uvedené navrhujem, aby špeciálny stavebný úrad konanie o povolení Stavby prerušil, nakoľko by mohlo dôjsť takému zásahu do vlastníckeho práva, ktorý má trvalý charakter. Uvedené skutočnosti robia Rozhodnutie v tejto časti v rozpore so zákonom, ako aj nejasným, neurčitým a nezrozumiteľným.

S odvolaním sa na všeobecne známe a medializované informácie ďalšou mimoriadne vážoucou okolnosťou, ktorou sa špeciálny stavebný úrad v Rozhodnutí nezaoberal je skutočnosť zásahu a vplyvu výstavby na spodnú vodu v priamej spojitosti s toxickou skládkou nachádzajúcou sa vo Vrakuni. Táto skládka vážnym a podstatným spôsobom kontaminuje spodnú vodu ako aj pôdu a ohrozuje celý Žitný ostrov. Nie je zrejmé, ako a akým spôsobom aktuálne plánovaná rozsiahla výstavba ovplyvní rozšírovanie tejto už prebichajúcej kontaminácie spodných vôd a pôdy.

Ako príklad je možné uviesť bežné stavebné práce, kedy v dôsledku výkopových prác dôjde k vybratiu kontaminovanej pôdy, ktorá môže byť ďalej používaná rôznym spôsobom. Dané je umožnené tým, že počas stavebného konania sa úplne opomenulo na fakt existencie tejto mimoriadne toxickej skládky. Ďalej je reálne predpokladať, že v dôsledku ukladania pilierov a vôbec samotného

zaťaženia pozemkov umiestnenou stavbou dôjde k stlačeniu kontaminovanej pôdy do hlbších vrstiev v dôsledku čoho sa zasiahne spodná voda, ktorá sa následne kontaminuje a plynule rozšíri do všetkých smerov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a vzhľadom k tomu, že absentuje relevantná analýza vplyvu výstavby vo vzťahu k toxickej skládke, môže výstavbou dôjsť k ekologickej katastrofe majúcej vplyv na životy ľudí, na ich zdravie, na životné prostredie a na celý ekosystém. Tieto následky môžu trvať celé generácie.

V zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona 71/1967 Zb. Správneho poriadku, musia „rozhodnutia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci“, a preto absencia analýzy v tomto smere sa javí ako klúčová a jej opomenutie ako bezprecedentné ohrozenie životného prostredia a v konečnom rade aj zdravia obyvateľstva. Takáto skutočnosť nemôže byť marginalizovaná a ak by špeciálny stavebný úrad rozhadol bez toho aby spoľahlivo zistil stav veci, konal by jednoznačne v rozpore so zákonom

Existujú podrobne štúdie (disponuje nimi aj Ministerstvo životného prostredia SR), ktoré podrobne znázorňujú (aj grafickými náčrtmi), že spodná voda a kontaminácia pôdy sa týka aj územia dotknutá výstavbou. Preto je absolútne nevyhnutné, aby špeciálny stavebný úrad vyžiadal a doplnil Rozhodnutie aj o analýze vplyvu výstavby v spojitosti s touto toxickou skládkou. Ekonomicke záujmy spočívajúce vo výstavbe za žiadnych okolností nemôžu mať prednosť pred životmi ľudí, pred ich zdravím. K danému sa odvolávam a poukazujem na: <https://ippr.sk/r/156-skladka-vrakuna-bratislava> a <http://www.vrakuna.sk/tag/skladka/>

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti účastník konania žiada, aby sa jeho rozkladu v plnom rozsahu vyhovelo.

S úctou

Marek Noga

V Tesároch 4.7.2017

č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077

Ministerstvo dopravy a výstavby SR
sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice
Námestie slobody č. 6
810 05 Bratislava

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SR PODATEĽŇA	
Dátum:	10 -07- 2017
Číslo záznamu:	500088 Číslo spisu:
Prílohy/Lísty:	Vybavuje:

VEC:

rozklad voči rozhodnutiu o povolení stavby „Dial'nica D4 Bratislava, Jarovce – Ivánka sever“, č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077

V nadväznosti na rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií odbor špeciálny, so sídlom Nám. slobody č. 6, Bratislava (ďalej ako „stavebný úrad“) o povolení stavebníkovi Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej ako „NDS“) stavbu: „Dial'nica D4 Bratislava, Jarovce – Ivánka sever“ zo dňa 05.06.2017 (ďalej ako „rozhodnutie“) podávam podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podáva účastník konania v zákonnej lehote rozklad proti rozhodnutiu a žiadam, aby vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovej osobitej komisie ako odvolací orgán predmetné rozhodnutie zmenil tak, že rozhodnutie zruší a vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie, a to z nasledovných dôvodov:

1. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia

Je nevyhnutné uviesť, že stavebný úrad vo svojom výroku nedostatočným spôsobom identifikuje pozemky, keďže absentuje údaj o ich výmere, druhu pozemku, zápisce na liste vlastníctva. V nadväznosti na ochranu vlastníckeho práva, sa práve otázka jasného a určitého vymedzenia rozsahu výmery nehnuteľností, ktorých obmedzenie má byť vyššie uvedenou stavbou dotknuté, javí ako základná a nevyhnutná požiadavka rozhodnutia, aby nedochádzalo k neprimeranému zásahu do pokojného užívania nehnuteľností (stavebný úrad priamo v rozhodnutí vypočítava zoznam jednotlivých parciel, ktoré ako sa javí zo samotného rozhodnutia by mali, resp. mohli byť dotknuté v celom rozsahu, čo nie je správne ani žiaduce). Uvedené skutočnosti robia rozhodnutie v tejto časti v rozpore so zákonom, ako aj nejasným, neurčitým a nezrozumiteľným. Navyše podľa § 62 ods. 4 je stavebný úrad povinný preskúmať, či uskutočnením alebo užívaním stavby nemôžu byť ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Takisto je vágna časová lehota pri pozemkoch, ktorých sa týka „dočasný záber“. Pri jednej skupine pozemkov sa v rozhodnutí sice uvádza ročný záber, avšak chýba uvedenie od ktorého okamihu táto doba začína plynúť. Pri druhej skupine pozemkov časový údaj úplne absentuje a uvádza sa iba „dočasný záber“.

Takáto skutočnosť robí rozhodnutie v tejto časti nejasným, neurčitým a nezrozumiteľným.

2. Predbežná otázka

Na str. 66 rozhodnutia stavebný úrad odkazuje aj na inštitút „predbežnej držby“ podľa zákona č. 139/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej iba ako zák. č. 139/2017 Z.z.) na základe ktorého odpadol dôvod na prerušenie konania a stavebný úrad mohol pokračovať ďalej a vydať stavebné povolenie.

V tejto súvislosti je však nevyhnutné uviesť, že na Ústavný súd SR bol podaný podnet na preskúmanie súladu tohto zákona č. 139/2017 Z.z. pre možný rozpor s Ústavou SR a ostatnými právnymi predpismi. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na stanovisko obč. združenia Via iuris, ktorom sa podrobne analyzuje rozpor daného zákona nielen s legislatívou SR, ale aj s Aarhuským dohovorom, ktorým je Slovenská republika viazaná. V tejto súvislosti sa účastník konania v plnom rozsahu odvoláva na stanovisko Via iuris: <http://www.viajuris.sk/wp-content/uploads/2017/06/analyza-zakon-o-opatreniach-na-vystavbu-dialnic.pdf>

Vzhľadom k tomu, že v minulosti bol už Ústavným súdom SR vyhlásený obsah obdobného zákona za neplatný, je dôvodné očakávať, že Ústavný súd SR rozhodne o protiústavnosti daného zákona č. 139/2017.

Ak by aktuálne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť je vysoká pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, že NDS, a. s. na pozemkoch vlastníkov, ktorých sa dotýka úprava zák. č. 139/2017 (t.j. pozemkov, kde nedošlo k právoplatnému skončeniu vyvlastňovacieho konania) začne stavebné a s nimi súvisiace práce.

V tejto súvislosti je dôležité poukázať na obsah ust. § 8 ods. 4 zák. 669/2007 Z.z. v zmysle ktorého :

„ ... V rozhodnutí o predbežnej držbe vyvlastňovaci orgán vymedzí rozsah prác, ktoré je vyvlastnitel oprávnený uskutočniť na vyvlastňovanej nehnuteľnosti. Prácam podľa predchádzajúcej vety môžu byť iba práce v súlade so stavebným povolením na stavbu diaľnice, po uskutočnení ktorých je možné navrátiť vyvlastňovanú nehnuteľnosť do pôvodného stavu...“

V našom prípade však má dôjsť na viacerých pozemkoch aj k trvalému umiestneniu stavby, napriek tomu, že stavebník žiada o dočasné vyvlastnenie (v tomto smere dávame do pozornosti aj rozhodnutie 2. stupňového rozhodnutia voči vyvlastňovaciemu konaniu č. 05807/2017/SV/05956 zo dňa 10.2.2017, kde MDVSR, okrem iných nedostatkov uvádza aj túto skutočnosť). Toto za žiadnych okolností nie je možné považovať za situáciu, kedy bude možné pozemok vrátiť do pôvodného stavu, keďže to bude z objektívnych dôvodov nerealizovateľné. Zároveň opäťovne uvádzame, že vo viacerých pozemkoch uvedených vo výroku neprebieha žiadne vyvlastňovacie, a preto ich použitie na stavbu je v rozpore so zákonom. S poukazom na dané, keď správny orgán má už teraz jednoznačnú vedomosť o tejto skutočnosti, nie je možné pripustiť, aby Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. V opačnom prípade by došlo k hrubému, vedomému a úmyselnému konaniu, keďže je vopred známe, že nebude možné navrátiť vyvlastňovanú nehnuteľnosť do pôvodného stavu. Touto skutočnosťou dôjde k vedomému protipravnemu konaniu.

V súlade s § 40 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok je správny orgán povinný zisťovať, či už v tejto veci nebolo právoplatné rozhodnuté (čo ešte nebolo), je oprávnený urobiť si o predbežnej otázke úsudok sám. V prípade, že správny orgán nemôže (nemá vôleu) si o nej urobiť úsudok sám, do času právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke správne konanie formou rozhodnutia preruší. V konaní bude pokračovať po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke (pozri Potasch, P., Hašanová, J.: Správny poriadok komentár, CHBECK, 2012, s. 188).

V nadväznosti na uvedené navrhujeme, aby stavebný úrad konanie o povolení Stavby prerušil, nakol'ko by mohlo dôjsť takému zásahu do vlastníckeho práva, ktorý má trvalý charakter. Uvedené skutočnosti robia rozhodnutie v tejto časti v rozpore so zákonom, ako aj nejasným, neurčitým a nezrozumiteľným.

3. Nespolahlivo zistený stav veci

Ďalšou mimoriadne vážnou okolnosťou, v nadväznosti na všeobecne známe a medializované informácie vo veci toxickej skládky vo Vrakuni, ktorou sa stavebný úrad v rozhodnutí nezaoberal je skutočnosť zásahu a vplyvu výstavby na spodnú vodu v priamej spojitosti s toxicou skládkou nachádzajúcou sa vo Vrakuni. Táto skládka väzonym a podstatným spôsobom kontaminuje spodnú vodu a ohrozuje celý Žitný ostrov. Nie je zrejmé, ako a akým spôsobom aktuálne plánovaná rozsiahla výstavba, ovplyvní rozširovanie tejto už prebiehajúcej kontaminácie spodných vôd a pôdy. Ako príklad je možné uviesť bežné stavebné práce, kedy v dôsledku výkopových prác dôjde

k vybratiu kontaminovanej pôdy, ktorá môže byť ďalej používaná rôznym spôsobom, keďže sa na spôsob jej nakladania v rozhodnutí opomenulo. Ďalej je reálne predpokladať, že v dôsledku ukladania pilierov a vôbec samotného zaťaženia pozemkov dôjde k stlačeniu kontaminovanej pôdy do hlbších vrstiev v dôsledku čoho sa zasiahne spodná voda, ktorá sa následne kontaminuje.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a vzhľadom k tomu, že absentuje relevantná analýza vplyvu výstavby vo vzťahu k toxickej skládke, môže výstavbou dôjsť k ekologickej katastrofe majúcej vplyv na životy ľudí, na ich zdravie, na životné prostredie a na celý ekosystém. Tieto následky môžu trvať celé generácie.

V zmysle § 3 ods. 5 zákona 71/1967 Zb. Správneho poriadku, musia „rozhodnutia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci“, a preto absencia analýzy v tomto smere sa javí ako klúčová a jej opomenutie ako bezprecedentné ohrozenie životného prostredia a v konečnom rade aj zdravia obyvateľstva. Takáto skutočnosť nemôže byť marginalizovaná, a ak by stavebný úrad rozhadol bez toho, aby spoľahlivo zistil stav veci, konal by jednoznačne v rozpore so zákonom.

Existuje podrobne štúdie (disponuje nimi aj Ministerstvo životného prostredia SR), ktoré aj graficky znázorňujú, že spodná voda a kontaminácia pôdy sa týka aj územia týkajúce sa výstavby. Preto je absolútne nevyhnutné, aby stavebný úrad vyžiadal a doplnil rozhodnutie aj o analýze vplyvu výstavby v spojitosti s touto toxickejou skládkou. Ekonomicke záujmy spočívajúce vo výstavbe za žiadnych okolností nemôžu mať prednosť pred životmi ľudí, pred ich zdravím. (pozri a porovnaj <https://ippr.sk/r/156-skladka-vrakuna-bratislava> a <http://www.vrakuna.sk/tag/skladka/>)

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti žiadam, aby sa jeho rozkladu v plnom rozsahu vyhovelo.

S úctou


JUDr. Martin Urmanský, PhD.

