

**OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA**  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava

Č. OU-BA-OVBP2-2015/85460/MRV

V Bratislave 11.11.2015

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA	
25 -11- 2015	
Podacia čísla: 5373	Prílohy/číslo:
Prílohy/číslo: /	Prílohy/číslo: 87

**ROZHODNUTIE**

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a v znení zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o spoločnom odvolaní Annamáriei Gyurkovicsovej a Karola Grünera, obaja bytom Rovinka 500, 900 41 Rovinka, podanom prostredníctvom advokátskej kancelárie MARCEL BIZNÁR, s.r.o., Bajkalská 31, 827 25 Bratislava, proti **rozhodnutiu Obce Rovinka č. SÚ-481/2927/2015/34/Šin. zo dňa 13.07.2015**, podľa ustanovenia § 59 ods. 2, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

**z a m i e t a**

odvolanie menovaných účastníkov konania a napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Obce Rovinka č. SÚ-481/2927/2015/34/Šin. zo dňa 13.07.2015 **p o t v r d z u j e**.

## Odôvodnenie

Obec Rovinka ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. SÚ-481/2927/2015/34/Šin. zo dňa 13.07.2015 nariadila podľa § 88 ods. 1 písm. a) odstránenie stavby oplotenia pozemku parc. č. 1020 a 1029/1 kat. územie Rovinka, stavebníčke Annamárie Gyurkovicsovej, bytom Rovinka 500, 900 41 Rovinka za určených podmienok.

Proti citovanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podali spoločné odvolanie stavebníčka Annamária Gyurkovicsová a Karol Grüner, obaja bytom Rovinka 500, 900 41 Rovinka, v zastúpení advokátskou kanceláriou MARCEL BIZNÁR, s.r.o., Bajkalská 31, 827 25 Bratislava (odvolatelia). V spoločnom odvolaní v podstate uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so stavebným zákonom predovšetkým z dôvodu, že oplotenie, ktoré stavebný úrad označil ako drobnú stavbu, stavbou nie je. Jedná sa o provizórne oplotenie na ochranu majetku a osôb na stavenisku. Zo strany podávateľov podnetu je pozemok užívaný bez právneho dôvodu. Oplotenie je na súkromnom pozemku. Tvrdenie, že umiestnením oplotenia bol zúžený jazdný pruh na 276 cm nie je pravdivé, lebo pozemok č. 1029 bol rozdelený na pozemky č. 1029/1 a 1029/2 tak, že novovzniknuté pozemky majú po celej dĺžke šírku min. 3 m. Na základe oznámenia predmetného konania si odvolatelia uplatnili v konaní námietky listom zo dňa 13.07.2015, pričom ale napadnuté rozhodnutie bolo vydané pred uplynutím lehoty na podanie námietok. Žiadajú napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie.

Stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v stanovenom termíne vyjadrili. K obsahu odvolania sa vyjadrili účastníci konania Ing. Katarína Valčková, bytom Rovinka 506, 900 41 Rovinka, Ing. Roman Végh, bytom Rovinka 502, 900 41 Rovinka, Ing. Monika Véghová, bytom Rovinka 502, 900 41 Rovinka, Ing. Mária Čapčíková, bytom Rovinka 504, 900 41 Rovinka a Oľga Melichárková, bytom Rovinka 507, 900 41 Rovinka. V stanovisku v podstate uvádzajú, že z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky vzniknutá situácia vybudovaním predmetného oplotenia nezodpovedá základným právnym predpisom a STN, keď nie je dodržaná minimálna šírka komunikácie a minimálne rozmery oblúkov pri vjazde vozidiel do garáží existujúcich RD, pričom tieto RD stavala spoločnosť Annamárii Gyurkovicsovej (odvolateľka). Poukazujú pri tom hlavne na stanovisko HaZZ Pezinok zo dňa 06.05.2015, v ktorom sa upozorňuje, že prístupová komunikácia musí mať v zmysle § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94 /2004 ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb šírku najmenej 3 m. Túto podmienku komunikácia nespĺňa, čo bolo preverené dňa 05.05.2015 príslušníčkou HaZZ v Pezinku. Tvrdenie odvolateľov je nepravdivé, jazdný pruh nespĺňa minimálnu šírku na prejazd. Zdôrazňujú, že týmto zúženým jazdným pruhom vzniká ohrozenie životov, zdravia a majetku. Vzniknutý jazdný pruh neumožňuje príjazd hasičským a záchranným vozidlám, ako aj vozidlám na odvoz odpadu. Predmetná cesta je jedinou prístupovou cestou k 10 RD a k realizovanej stavbe polyfunkčnej budovy, pričom táto stavba nie je označená

Na základe odvolania postúpil prvostupňový orgán spisový materiál, napadnuté rozhodnutie a podané odvolanie Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej OÚ Bratislava, OVBP) preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal

ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami a dospel k záveru, že stavebný úrad pri konaní a rozhodovaní v predmetnej veci postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľov, OÚ Bratislava, OVBP uvádza a konštatuje nasledovné:**

Pri preskúmaní predloženého spisového materiálu a odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že Obec Rovinka obdržala podnet, v ktorom sa konštatovalo, že vlastníčka pozemkov parc. č. 1029/1 a 1029/2 k. ú. Rovinka Annamária Gyurkovicsová zrealizovala oplotenie na ceste, ktorá je jedinou prístupovou cestou k RD, pričom jazdný pruh je znížený na 276 cm čo nezodpovedá STN. Takto zúžená prístupová komunikácia znemožňuje prístup hasičskej a záchranej technike. Poverený pracovník stavebného úradu vykonal dňa 30.04.2015 na mieste stavby miestne zisťovanie a konštatoval (vid' záznam), že na predmetných pozemkoch je zrealizované pletivové oplotenie, ktorého pätky sú uchytené do betónu cestného telesa; v katastri nehnuteľností je využitie pozemkov definované ako pozemky, na ktorých je postavená inžinierska stavba; pozemky sú užívané ako účelová komunikácia pre prístup k RD; stavebníčka oplotenie neohlásila a zrealizovala ho bez súhlasu stavebného úradu. Na základe podnetu reagovali aj dotknuté orgány štátnej správy vykonaním miestneho šetrenia a vydaním stanoviska (Okresné riaditeľstvo HaZZ v Pezinku zo dňa 06.05.2015 a Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, Okresný dopravný inšpektorát v Senci zo dňa 18.05.2015). Listom zo dňa 19.05.2015 Obec Rovinka vyzvala stavebníčku o uvoľnenie predmetnej účelovej komunikácie. Stavebný úrad Obce Rovinka listom zo dňa 04.06.2015 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania podľa § 88 ods. 1 písm. a) stavebného zákona o odstránení stavby, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, ale upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr v určenej lehote (10 pracovných dní), inak sa na ne neprihliadne. Účastníci konania nevzniesli v konaní žiadne námietky. Na základe výsledkov konania stavebný úrad dňa 13.07.2015 vydal podľa § 88 ods. 1 písm. a) stavebného zákona odvolaním napadnuté rozhodnutie. Pre odstránenie stavby stanovil určené podmienky.

Podľa § 88 ods. 1 písm. a) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníčkovi stavby odstránenie:

- a) závadnej stavby ohrozujúcej život alebo zdravie osôb, pokiaľ ju nemožno hospodárne opraviť,
- b) stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom,
- c) stavby, na ktorú bolo zrušené stavebné povolenie (§ 102 ods. 3),
- d) dočasnej stavby, pri ktorej uplynul určený čas jej trvania alebo pominul účel, na ktorý bola zriadená.

Stavebný úrad postupoval v danej veci v súlade s citovaným ustanovením. V odvolaní napadnutom rozhodnutí uviedol celú genézu v danej veci, ako aj stanoviská dotknutých orgánov k danej veci, t.j. stanovisko Okresného riaditeľstva HaZZ v Pezinku zo dňa 06.05.2015 a Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Okresný dopravný inšpektorát v Senci zo dňa 18.05.2015. Na základe miestneho zisťovania a vydaných stanovisk dotknutých orgánov prístupová komunikácia musí mať v zmysle § 82 ods. 3 vyhlášky č. 94 /2004 ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb šírku najmenej 3 m. Túto podmienku komunikácia nespĺňa. Taktiež nie sú dodržané ustanovenia STN 73 60 56 týkajúce sa minimálnych oblúkov pri jazde vozidiel do garáží resp. pozemkov stávajúcich RD. Na základe vyššie uvedeného stavebný úrad konštatoval, že nepovolená drobná stavba ohrozuje život a zdravie vlastníkov RD tým, že jej realizáciou sa zúžila prístupová komunikácia k nim, čo môže mať za následok zamedzenie prístupu vozidlám hasičského zásahu a prístupu vozidiel rýchlej zdravotnej pomoci.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľov týkajúcich sa, že predmetná stavba oplotenia nie je stavbou uvádza, že podľa § 43 stavebného zákona je stavba stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. V zmysle § 43 písm. b) stavebného zákona sa pevným spojením so zemou rozumie aj upevnenie strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ v zemi alebo o inú stavbu. V danom konkrétnom prípade je predmetné oplotenie stavbou v zmysle § 43 stavebného zákona, keďže pätky stĺpov sú strojnými súčiastkami (skrutkami) uchytané do betónu cestného telesa (inej stavby).

K námietke, že oplotenie je na súkromnom pozemku a zo strany podávateľov podnetu je pozemok užívaný bez právneho dôvodu uvádzame, že predmetné oplotenie je na pozemkoch (vo vlastníctve odvolateľov) využívaných ako účelová komunikácia – prístupová komunikácia k existujúcim RD (medzi inými aj k domu stavebníčky – odvolateľov a k realizovanej stavbe „Polyfunkčný objekt“). Účelové komunikácie sa podľa § 22 ods. 3 zákona č. 135/1961 o pozemných komunikáciách členia na verejné a neverejné. Verejnú účelovú komunikáciu môže za neverejnú vyhlásiť len Obec. Predmetná prístupová komunikácia k existujúcim RD bola v rámci povoľovacieho procesu ako aj v rámci kolaudácií RD určená stavebníčkou za prístupovú komunikáciu (verejnú účelovú komunikáciu) k predmetným RD, keďže v zmysle ustanovenia § 7 vyhlášky č. 532/2002 musia byť prístupové komunikácie k stavbe zhotovené do začatia užívania stavby (v danom prípade rodinných domov). Ako verejná prístupová komunikácia k vyššie uvedeným stavbám musí spĺňať aj ustanovenia vyhlášky, ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, čo t.č. prístupová komunikácia nespĺňa.

K námietke, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané pred uplynutím lehoty na podanie námietok uvádzame, že odvolatelia si uplatnili v konaní námietky listom zo dňa 13.07.2015 už po stanovenej lehote (v oznámení konania uvedená lehota na podanie námietok bola 10 pracovných dní od doručenia „oznámenia“). Zásielky s predmetným „oznámením“ pre Annamáriu Gyurkovicsovú ako aj pre Karola Grünera boli podľa doručeníek nachádzajúcich sa v spise uložené na pošte dňa 9.6.2015 po neúspešnom prvom i druhom pokuse o doručenie poštovým doručovateľom. Nakoľko zásielku si Annamária Gyurkovicsová ako aj Karol Grüner nevyzdvihli **do troch dní** od jej uloženia, posledný deň tejto lehoty (12.6.2015) je dňom doručenia, a to aj v prípade, keď sa adresát o uložení nedozvedel (§ 24 ods. 2 správneho poriadku). Zásielku s „oznámením“ si Annamária Gyurkovicsová ako aj Karol Grüner vyzdvihli až 26.6.2015. Zásielka so spoločnými námietkami Annamárii Gyurkovicsovej


a Karola Grünera, podané prostredníctvom advokátskej kancelárie MARCEL BIZNÁR, s.r.o., bola daná na poštovú prepravu dňa 13.7.2015 (doručená Obci Rovinka dňa 15.7.2015), t.j. po uplynutí stanovenej lehoty (10 pracovných dní od doručenia „oznámenia“), ktorá uplynula dňa 26.6.2015. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 13.07.2015.

Na základe horeuvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako znie výrok rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.  
Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



  
**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

OBECNÝ ÚRAD  
300 41 Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

1. Annamária Gyurkovicsová, Rovinka 500, 900 41 Rovinka
2. AK MARCEL BIZNÁR, s.r.o., Bajkalská 31, 827 25 Bratislava – zást. stavebníčky
3. Dr. Eduard Miklas, Pifflova 2, 851 01 Bratislava
4. Věra Miklasová, Pifflova 2, 851 01 Bratislava
5. Ing. Roman Végh, Rovinka 502, 900 41 Rovinka
6. Ing. Monika Véghová, Rovinka 502, 900 41 Rovinka
7. Ing. Mária Čapčíková, Rovinka 504, 900 41 Rovinka
8. Ing. Robert Maxián, Medzilaborecká 23, 821 02 Bratislava
9. Ing. Jana Maxiánová, Medzilaborecká 23, 821 02 Bratislava
10. Ing. Karol Vaľko, Tabaková 2959/2, 811 07 Bratislava
11. Ing. Katarína Vaľková, Rovinka 506, 900 41 Rovinka
12. Pavol Melichárek, Rovinka 507, 900 41 Rovinka
13. Oľga Melichárková, Rovinka 507, 900 41 Rovinka
14. Ing. Alan Böhm, Rovinka 508, 900 41 Rovinka
15. Larisa Böhmová, Rovinka 508, 900 41 Rovinka
16. Miroslav Frehár, Rovinka 509, 821 09 Bratislava
17. Karol Grüner, Rovinka 500, 900 41 Rovinka

18. Neznámym účastníkom konania – dedičom po Ing. Romanovi Schönwiesnerovi (Rovinka 503), ako aj Věre Miklasovej, Pifflova 2, 851 01 Bratislava (neznáma adresa) sa toto rozhodnutie v súlade s § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov doručuje verejnou vyhláškou.

Na vedomie:

19. Obec Rovinka, stavebný úrad, Rovinka 350, 900 41 Rovinka  
so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie  
Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky  
20. OÚ Bratislava, OVBP – tu

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky, za deň doručenia rozhodnutia sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli OÚ Bratislava, OVBP

Vyvesené dňa: 26. 11. 2018

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

  
**OBECNÝ ÚRAD**  
900 41 Rovinka  
- 6 -

Pečiatka a podpis: