

**OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA**  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava

Č. OU-BA-OVBP2-2015/56241/MRV

V Bratislave 19.08.2015

<b>OBEČNÝ ÚRAD ROVINKA</b>	
26-08-2015	
Podacie číslo:	Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybavuje: <i>JK-Šin</i>

**ROZHODNUTIE**

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a v znení zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o spoločnom odvolaní Ing. Kataríny Valčkovej, bytom Športová 506, 900 41 Rovinka, Ing. Romana Végha, bytom Športová 502, 900 41 Rovinka, Ing. Moniky Véghovej, bytom Športová 502, 900 41 Rovinka a Ing. Márii Čapčíkovej, bytom Športová 504, 900 41 Rovinka, proti **rozhodnutiu Obce Rovinka č. SÚ-160-666/1431/2014/2015/34/Šin. zo dňa 20.03.2015**, podľa ustanovenia § 59 ods. 2, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

**z a m i e t a**

odvolanie menovaných účastníkov konania a napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Obce Rovinka č. SÚ-160-666/1431/2014/2015/34/Šin. zo dňa 20.03.2015 **potvrďuje**.

**Odôvodnenie**

Obec Rovinka ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. SÚ-160-666/1431/2014/2015/34/Šin. zo dňa 20.03.2015 dodatočne povolila podľa § 88 ods. 1 písm. b)

a § 88a stavebného zákona stavbu „**Polyfunkčná budova**“, na pozemku parc. č. 1020 k. ú. Rovinka, stavebníčke Annamárii Gyurkovicovej, bytom Rovinka 500, 900 41 Rovinka.

Proti citovanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podali spoločné odvolanie účastníci konania Ing. Katarína Vaľková, bytom Športová 506, 900 41 Rovinka, Ing. Roman Végh, bytom Športová 502, 900 41 Rovinka, Ing. Monika Véghová, bytom Športová 502, 900 41 Rovinka a Ing. Mária Čapčíková, bytom Športová 504, 900 41 Rovinka (odvolatelia). V odvolaní v podstate uvádzajú, že parkovacie plochy majú byť podľa PD odkanalizované do vsakovacej šachty – dažďovej vody, čo je z dôvodu znečistenia ropnými látkami neprípustné; obídienie ich ako účastníkov konania pri účelovom rozdelení stavebného konania; nedodržané indexy zastavanosti a zelených plôch; nerešpektovanie stavebnej čiary pri umiestňovaní predmetnej stavby, čo je porušením ÚP obce Rovinka – zmeny a doplnky 1/2009 schválené Obecným zastupiteľstvom uznesením č. 77/2010 zo dňa 13.10.2010; účelové zväčšenie stavebného pozemku bez demontáže murovaného plotu; námietky týkajúce sa parkovania na účelovej komunikácii, zhoršenej prejazdnosti Športovej ulice a prevádzky na príľahlých komunikáciách. Žiadajú napadnuté stavebné povolenie zrušiť.

Stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v stanovenom termíne vyjadrili. K obsahu odvolania sa vyjadrili účastníci konania Eduard Miklas a Věra Miklasová, obaja bytom Pifflova 2, 851 01 Bratislava, ktorí vo svojom stanovisku vyjadrujú súhlas s vydaným rozhodnutím Obce Rovinka na predmetnú stavbu. Stavebníčka Annamária Gyurkovicová, bytom Športová 500, 900 41 Rovinka vo svojom stanovisku konštatuje, že všetky námietky uvedené v odvolaní nemajú zákonný podklad a neopierajú sa o žiadnu skutočnosť.

Dňa 25.05.2015 (tunajšiemu úradu odvolateľkou Ing. Katarínou Vaľkovou predložené dňa 24.06.2015) bolo odvolateľmi v zastúpení Mgr. Petrom Volocho, advokátom so sídlom Čáčovská 305, 905 01 Senica, predložené stavebnému úradu doplnenie odvolania, v ktorom v podstate uvádzajú, že nesúhlasia s tým, že stavebný úrad oznámenie o začatí predmetného konania a napadnuté rozhodnutie doručoval neznámym účastníkom konania – dedičom po Ing. Romanovi Schönwiesnerovi verejnou vyhláškou a konštatujú, že stavebný úrad mal konanie prerušiť až do právoplatného rozhodnutia v dedičskom konaní. Stavebný úrad mal skúmať účinky budúcej prevádzky (kancelárie); v záväzných podmienkach nie je určený stavebný dozor; v rozhodnutí nešpecifikuje, aké stavebné práce dodatočne povoľuje; nezamietol najprv žiadosť stavebníčky o zmenu stavby pred dokončením a nevyzval ju na predloženie žiadosti o vydanie dodatočného stavebného povolenia; stanoviská dotknutých orgánov sú už neaktuálne.

Na základe odvolania postúpil prvostupňový orgán spisový materiál, napadnuté rozhodnutie a podané odvolanie Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie.

Dňa 01.07.2015 bolo Ing. Katarínou Vaľkovou Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky ako doplnenie odvolania dané na vedomie odvolateľmi zaslaná žiadosť na BVS a.s., Bratislava, o riešenie ich námietok týkajúcich sa pripojenia ich 10 RD na vodovodnú prípojku a tým súvisiaca fakturácia spotreby vody nie BVS a.s., ale stavebníčkou ako vlastníčkou prípojky.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej OÚ Bratislava, OVBP) preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal

ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami a dospel k záveru, že stavebný úrad pri konaní a rozhodovaní v predmetnej veci postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľov, OÚ Bratislava, OVBP uvádza a konštatuje nasledovné:**

Pri preskúmaní spisového materiálu a odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že dňa 16.04.2013 vydal stavebný úrad Obce Rovinka stavebníčke Annamárie Gyurkovicovej stavebné povolenie na stavbu „Radové garáže“ – 12 garážových stání. Na základe podnetu účastníkov konania, vykonal stavebný úrad dňa 3.9.2013 na mieste stavby miestne šetrenie, kde zistil, že stavebníčka realizuje stavbu v rozpore s vydaným stavebným povolením a overenou PD. Stavebný úrad na základe žiadosti stavebníčky vydal rozhodnutie, ktorým dodatočne povolil zmenu stavby „Radové garáže“ na „Polyfunkčnú budovu“. OÚ Bratislava, OVBP rozhodnutím zo dňa 19.08.2014 odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Po podaní žiadosti stavebný úrad listom zo dňa 31.10.2014 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby „Polyfunkčná budova“, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, ale upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr v určenej lehote, inak sa na ne neprihliadne. Vznesenými námietkami účastníkov konania sa stavebný úrad zaoberal v napadnutom rozhodnutí, vyhodnotil ich a vo výroku rozhodnutia im nevyhovel. Podmienky uvedené v stanoviskách dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí stavebný úrad zapracoval do podmienok pre uskutočnenie stavby v prvostupňovom rozhodnutí, ktoré sú pre stavebníka záväzné a ich dodržanie sa skúma v kolaudačnom konaní. Na základe výsledkov konania vydal stavebný úrad odvolaním napadnuté rozhodnutie, kde dodatočne povolil stavbu „Polyfunkčná budova“ podľa projektovej dokumentácie overenej v konaní o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočňovania a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Stavebný úrad postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami. Dodatočné povolenie predmetnej stavby posúdil stavebný úrad na podklade stanovisk a vyjadrení dotknutých orgánov vydaných podľa osobitných predpisov a skonštatoval, že je v súlade s predloženou projektovou dokumentáciou a vlastník stavby v konaní preukázal, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, stavba spĺňa požiadavky týkajúce sa ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Stavebný úrad sa s námietkami odvolateľov uplatnenými v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby vysporiadal dostatočne.

K podaným námietkam odvolateľov odvolací orgán konštatuje, že ich námietky a pripomienky predložené v odvolaní sú v podstate rovnaké aké si uplatnili v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby. Stavebný úrad účelovo nerozdelil stavebné konanie, keďže povolenie komunikačnej plochy (napojenie na komunikáciu) a parkovísk na pozemku stavebníka podlieha stavebnému konaniu (§ 120 stavebného zákona) na špeciálnom stavebnom úrade, pričom ich realizácia sa môže uskutočňovať len na základe rozhodnutia špeciálneho stavebného úradu. Odvolací orgán sa z uvedeného dôvodu námietkami a pripomienkami odvolateľov týkajúcich sa komunikačných a parkovacích plôch v odvolacom konaní nezaoberal. Už v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby stavebníčka predložila geometrický plán č. 125/2014 vyhotovený 16.12.2014 s úpravou hraníc medzi pozemkami parc. č. 1020 a 1021, ktorých vlastníčkou je stavebníčka. Podľa predloženého výpisu LV č. 1058 k. ú. Rovinka, bola zväčšená plocha stavebného pozemku parc. č. 1020 na 920 m<sup>2</sup>. Odvolací orgán v nadväznosti na potrebu vyhodnotenia súladnosti navrhovanej stavby s územným plánom obce zdôrazňuje, že pre výpočet regulatív je možné započítať iba tie parcely (pozemky), ktoré sú reálne dotknuté navrhovanou stavbou. V danom konkrétnom prípade je podľa dodatočného stavebného povolenia stavbou dotknutý pozemok parc. č. 1020 k. ú. Rovinka, t.j. jeho výmeru je možné počítať ako celkovú výmeru stavebného pozemku, pričom odvolateľmi uvedený plot na predmetnom pozemku netvorí prekážku k určeniu jeho výmery.

K námietkam týkajúcich sa regulatívov (index zastavanosti a zelenej plochy) a nedodržania stavebnej čiary uvádzame, že stavebný úrad umiestnenie predmetnej stavby posudzoval na základe platného Územného plánu obce Rovinka schváleného Obecným zastupiteľstvom uznesením č. 15/2001 zo dňa 11.7.2001 v znení jeho zmien a doplnkov č. 1/2009 schválené Obecným zastupiteľstvom uznesením č. 77/2010 zo dňa 13.10.2010 a jún 2012 schválené Obecným zastupiteľstvom uznesením č. 4/2013 zo dňa 9.01.2013. Z hľadiska funkčného

využitia územia je dané územie – funkčná plocha F2-B-2 určené pre hromadné formy bývania. Funkčnej plochy F2-B-2 sa regulatívy uvedené v záväznej časti zmien a doplnkov ÚP č. 1/2009 netýkajú, pre funkčnú plochu F2-B-2 boli podmienky pre umiestňovanie s tavieb schválené v roku 2001. V jeho záväznej časti nebol stanovený limit stavebnej čiary.

Je nutné konštatovať, že medzi zastavanú plochu (index zastavanosti) hlavného stavebného objektu (napr. polyfunkčný dom, RD, bytový dom) sa nezapočítavajú napr. inžinierske siete, vodomerné šachty, technologické šachty, spevnené plochy, parkovacie plochy, pešie plochy, zatravnovacie plochy, ako aj drobné stavby. Tieto plochy majú vplyv len na určenie výmery zelenej plochy a ostatných plôch. Preto sa tieto plochy nezapočítavajú do zastavanej plochy pre posúdenie indexu zastavanosti, t.j. v danom prípade zastavanej plochy stavby „Polyfunkčného domu“. Odvolací orgán má za to, že zväčšením plochy stavebného pozemku parc. č. 1020 k. ú. Rovinka sú dodržané záväzné regulatívy Územného plánu obce Rovinka. Stavebníčka k posúdeniu regulatív predložila situáciu umiestnenia stavby s bilanciou plôch, výpočtom indexov a ich posúdením s regulatívami Územného plánu obce Rovinka, vypracovanú zodpovedným projektantom PD overenej v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby.

K námietkam podaných odvolateľmi v zastúpení Mgr. Petrom Volochom v doplnení odvolania odvolací orgán konštatuje, že stavebný úrad oznámenie o začatí predmetného konania a napadnuté rozhodnutie doručoval neznámym účastníkom konania – dedičom po Ing. Romanovi Schönwiesnerovi verejnou vyhláškou v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, keďže v čase konania a vydania napadnutého rozhodnutia mu tieto účastníci predmetného konania neboli známi, pričom tento druh doručovania má svoje opodstatnenie v tejto právnej úprave, nakoľko aj ten účastník konania, ktorý nie je správnomu orgánu známy, má mať možnosť dozvedieť sa o písomnosti, ktorá mu je určená.

Stavebný úrad účinky budúcej prevádzky (kancelárie) posudzuje na základe vydaných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli v danom prípade súhlasné. Na základe týchto stanovísk predmetná stavba nemôže podstatne ovplyvniť životné prostredie.

V záväzných podmienkach rozhodnutia sa určuje stavebný dozor v súlade s ustanovením § 66 ods. 3 písm. f) stavebného zákona len v tom prípade, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocne, čo v danom prípade nie je, keďže stavba sa bude realizovať dodávateľsky (vid' bod č. 5 podmienok pre dokončenie stavby napadnutého rozhodnutia).

Stavebné práce stavebný úrad dodatočne povolil podľa projektovej dokumentácie overenej v konaní o dodatočnom povolení predmetnej stavby (vid' bod č. 1 podmienok pre dokončenie stavby napadnutého rozhodnutia).

Konanie v danom prípade sa začalo na základe podania novej žiadosti z vlastnej iniciatívy stavebníčky o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu „Polyfunkčná budova“ a predložením dokladov v zmysle právneho názoru uvedeného v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 19.08.2014.

Záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú vydávané na základe osobitného predpisu vymedzujúceho pôsobnosť dotknutého orgánu, na podklade skutkového a právneho stavu daného predovšetkým platnou legislatívou a dokladmi, ktoré predkladá žiadateľ o vydanie záväzného stanoviska. Platnosť záväzného stanoviska nie je možné časovo obmedziť; výnimku z tejto zásady tvorí výlučne skutočnosť, ak v čase po jeho vydaní došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Rovnako zo spisového materiálu vyplýva, že žiadny z dotknutých orgánov a správcov sietí, ktorým bolo doručené oznámenie o začatí predmetného konania, v stanovenej lehote neuplatnil stanovisko,

na základe čoho možno konštatovať naplnenie zákonnej fikcie ich súhlasu tak, ako táto vyplýva z ustanovenia § 61 ods. 6 stavebného zákona.

K žiadosti o prešetrenie pripojenia ich 10 RD na vodovodnú prípojku (zaslanú na BVS a.s.) a dané tunajšiemu úradu na vedomie ako doplnenie odvolania uvádzame, že riešenie ich námietok týkajúcich sa pripojenia ich RD na vodovodnú prípojku a tým súvisiaca fakturácia spotreby vody nie BVS a.s., ale stavebníčkou ako vlastníčkou prípojky, nie je predmetom tohto konania a nemôže byť ani dôvodom prerušenia tohto odvolacieho konania, keďže riešenie ich námietok je predmetom iných správnych konaní a vzájomných zmluvných vzťahov.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky dospel k záveru, že žiadosť o dodatočné stavebné povolenie predmetnej stavby poskytovala dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, vlastník stavby preukázal, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v súlade s príslušnými právnymi predpismi, žiadosť posúdil z hľadiska starostlivosti o životné prostredie, zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, zabezpečil procesné práva účastníkov konania, rozhodol o ich námietkach, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie odvolaní napadnutého rozhodnutia.


Na základe horeuvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako znie výrok rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



  
**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí:

1. Annamária Gyurkovicsová, Rovinka 500, 900 41 Rovinka

2. AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava – zást. stavebníčky
3. Mgr. Peter Voloch, advokát, Čáčovská 305, 905 01 Senica – zást. odvolateľov
4. Dr. Eduard Miklas, Pifflova 2, 851 01 Bratislava
5. Věra Miklasová, Pifflova 2, 851 01 Bratislava
6. Ing. Roman Végh, Rovinka 502, 900 41 Rovinka
7. Ing. Monika Véghová, Rovinka 502, 900 41 Rovinka
8. Ing. Mária Čapčíková, Rovinka 504, 900 41 Rovinka
9. Ing. Robert Maxián, Medzilaborecká 23, 821 02 Bratislava
10. Ing. Jana Maxiánová, Medzilaborecká 23, 821 02 Bratislava
11. Ing. Karol Val'ko, Tabaková 2959/2, 811 07 Bratislava
12. Ing. Katarína Val'ková, Rovinka 506, 900 41 Rovinka
13. Pavol Melichárek, Rovinka 507, 900 41 Rovinka
14. Oľga Melichárková, Rovinka 507, 900 41 Rovinka
15. Ing. Alan Böhm Rovinka 508, 900 41 Rovinka
16. Larisa Böhmová, Rovinka 508, 900 41 Rovinka
17. Miroslav Frehár, Rovinka 509, 821 09 Bratislava
18. Peter Fühlich, Rovinka 459, 900 41 Rovinka
19. Renáta Fühlichová, Rovinka 459, 900 41 Rovinka
20. Ing. Igor Senčák, Rovinka 458, 900 41 Rovinka
21. Karol Grüner, Rovinka 500, 900 41 Rovinka
22. Ing. arch. Marián Ravasz, Korzo B. Bartóka 18, 929 01 Dunajská Streda
23. Obec Rovinka, Rovinka 350, 900 41 Rovinka

24. Neznámym účastníkom konania – dedičom po Ing. Romanovi Schönwiesnerovi (Rovinka 503), ako aj Věre Miklasovej, Pifflova 2, 851 01 Bratislava (neznáma adresa) sa toto rozhodnutie v súlade s § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov doručuje verejnou vyhláškou.

Na vedomie:

25. Obec Rovinka, stavebný úrad, Rovinka 350, 900 41 Rovinka  
so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie  
Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky
26. OÚ Bratislava, OVBP – tu

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky, za deň doručenia rozhodnutia sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli OÚ Bratislava, OVBP

Vyvesené dňa: 26. 08. 2015

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

  
OBECNY URAD  
900 41 Rovinka  
- 6 -

Pečiatka a podpis: