

# OKRESNÝ ÚRAD SENEC

Pozemkový a lesný odbor

Hurbanova 21, 903 01 Senec



OBECNÝ ÚRAD ROVINKA

08 -08- 2018

Podanie číslo: 2913 Číslo spisu:

Príchyľaty: / vybavuje: V4

Podľa Rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa  
-/-

Naše číslo  
OU-SC-PLO-2018/001261-  
9-Vár.

Vybavuje/linka  
Ing. Várdai/ 02/ 40 20 24 27

Senec  
01. 08. 2018

Vec

Oznámenie o podaní odvolania  
- VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor ako orgán štátnej správy poľovníctva podľa § 71 ods. (2) písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“), miestne príslušný podľa § 2 ods. (3) a § 9 ods. (4) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci Rozhodnutia č. j.: OU-SC-PLO-2018/001261-2-Vár. zo dňa 05.03.2018 vo veci zrušenie opatrenia č. OU-SC-PLO-2016/014778 o zaevidovaní Zmluvy na užívanie spoločného poľovného revíru Dunajská Lužná zo dňa 29.11.2016 a vyhovení protestu Okresnej prokuratúry Bratislava III, č. Pd 227/17/1103-5 zo dňa 04.01.2018 (ďalej len „Rozhodnutie“), obdržal dňa 14.03.2018 voči tomuto „Rozhodnutiu“ odvolanie.

Odvolanie podala Poľovnícka spoločnosť AgroLovec so sídlom Košariská 192/42, 900 42 Dunajská Lužná ako užívateľ a Poľovného revíru Dunajská Lužná a splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovného revíru Dunajská Lužná p. Anton Patrňčiak, nar. 27.02.1958, trvale bytom Krajná 22/44, 900 42 Dunajská Lužná a Ing. Pavol Kuruc, nar. 19.06.1961, trvale bytom Zelená 6, 900 42 Dunajská Lužná, zo dňa 13.03.2018, v nasledovnom znení a podstate:

*Odvolatelia majú za to, že napadnuté „rozhodnutie“ trpí vadami, ktoré spočívajú v porušení hmotnoprávneho predpisu („zákona o poľovníctve“) a rovnako samotné napadnuté „rozhodnutie“ ako aj konanie, ktoré jeho konaniu predchádzalo nie je bez právnych väd, nakoľko došlo v rámci nich k zásadnému porušeniu príslušných procesnoprávnych ustanovení (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ďalej len „správny poriadok“) majúci vplyv na zákonnosť napadnutého „Rozhodnutia“. V súvislosti s porušením hmotnoprávnych ustanovení „zákona o poľovníctve“ poukazujú odvolatelia na konštantnú súdnu judikatúru v zmysle ktorej sa považuje porušenie hmotnoprávnych ustanovení vždy za dôvod na zrušenie takéhoto rozhodnutia.*

*Pokiaľ ide o porušenie konkrétnych hmotnoprávnych ustanovení, z hľadiska predmetu konania je podstatné ust. § 14 ods. (1) „zákona o poľovníctve“, podľa ktorého zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného*



OKRESNÝ  
URAD  
SENEC

Telefón  
+421/2/40 20 24 27

Fax

E-mail  
Adrian.vardai@minv.sk

Internet  
[www.minv.sk](http://www.minv.sk)

IČO  
00151866

poľovného revíru v spojení s ust. § 5 ods. (7) „zákona o poľovníctve“, podľa ktorého zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa „zákona o poľovníctve“.

V Proteste Okresnej prokuratúry Bratislava III č. Pd 227/17/1103-5 zo dňa 08.01.2018 (ďalej len „protest“) sa uvádza, že opatrenie Okresného úradu Senec o zaevidovaní zmluvy bolo vydané v rozpore so zákonom, v súvislosti s čím sa v ňom citujú ust. § 16 ods. (1), ods. (2) a § 14 ods. (3) „zákona o poľovníctve“. Osobitne je zvýraznená citácia vyššie uvedených ustanovení „zákona o poľovníctve“ v časti zakotvujúcej povinnosť žiadateľa o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru priložiť k žiadosti notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Taktiež je zvýraznená časť znenia ust. § 16 ods. (2) „zákona o poľovníctve“, ktoré zakazuje okresnému úradu evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru v prípade ak nespĺňa náležitosti podľa ust. § 14 ods. (3) „zákona o poľovníctve“, z ktorého osobitne poukazuje na povinnosť uviesť do zmluvy o užívaní poľovného revíru identifikačné údaje splnomocnencov.

Na margo vyššie uvedených ustanovení si odvolatelia dovoľujú uviesť, že prílohou spoločnej žiadosti odvolateľov zo dňa 25.10.2016 o evidenciu Zmluvy bola Notárska zápisnica a zmluva obsahujúca všetky „zákonom o poľovníctve“ predpísané obsahové náležitosti, vrátane identifikácie splnomocniteľov zvolených na zhromaždení vlastníkov.

V „Proteste prokurátora“ sa ďalej konštatuje, že Okresný úrad Senec, vykonal evidenciu zmluvy napriek absencii notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V „Proteste prokurátora“ sa ďalej uvádza, že Notárska zápisnica priložená k žiadosti o zaevidovanie zmluvy, ktorá osvedčovala priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 21.11.2014, sa totiž nevzťahovala k zmluve o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná uzavretej dňa 25.10.2016, ale táto sa vzťahovala k zmluve o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná uzavretej dňa 15.12.2014, ktorej zaevidovanie bolo v dôsledku protestu podaného Krajskou prokuratúrou Bratislava zrušené.

Na margo zmluvy zo dňa 15.12.2014, na ktorú sa v „proteste prokurátora“ poukazuje, odvolatelia uvádzajú zhodne so spoločným vyjadrením podávateľa tohto vyjadrenia v I. rade a Poľnohospodárskeho družstva ÚSVIT pri Dunaji, IČO: 00 190 616, so sídlom Košariská 192/42, 900 42 Dunajská Lužná zo dňa 25.10.2016, že v prípade Zmluvy zo dňa 15.12.2014 sa vychádzajú už len z označenia zmluvných strán nejedná o zmluvu o užívaní poľovného revíru podľa ust. § 13 „zákona o poľovníctve“. Z uvedeného dôvodu uvedené subjekty sami žiadali o bezodkladné zrušenie opatrenia o jej zaevidovaní.

Odvolatelia zhodne so svojim vyjadrením zo dňa 17.01.2018 (ďalej len „vyjadrenie“) opakovane zdôrazňujú, že zmluva zo dňa 15.12.2014, na ktorú sa v proteste prokurátora poukazuje, nie je aj napriek jej označeniu najmä s prihliadnutím na subjekty, ktoré sú jej účastníkmi, zmluvou o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná, ktorá by vzišla z rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov dňa 21.11.2017. V jej prípade sa jedná o nulitný právny akt, z ktorého právne účinky nikdy nemali nastať a bolo chybou orgánu štátnej správy poľovníctva, že ju napriek vadám spôsobujúcim jej absolútnu neplatnosť zaevidoval. Dôkazom toho, že sa nejednalo o zmluvu o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná bolo zrušenie opatrenia Okresného úradu Senec, ktorým bola zaevidovaná.

Zmluvou o užívaní Poľovného revíru Dunajská Lužná podľa ust. § 13 „zákona o poľovníctve“, ktorá vzišla z rozhodnutí prijatých na zhromaždení vlastníkov konanej dňa 21.11.2014 a ktorú za vlastníkov poľovných pozemkov v rámci Poľovného revíru Dunajská Lužná uzavreli subjekty na to oprávnené, t.j. splnomocnenci zvolení na zhromaždení vlastníkov je Zmluva, ktorej evidencia je Napadnutým „rozhodnutím“ zrušená.

Odvolatelia na margo stručného odôvodnenia prvostupňového orgánu uvádzajú, že zákon o poľovníctve, ani žiaden iný všeobecne záväzný právny predpis neukladá lehotu splnomocnencom na uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru. Okresný úrad Senec tak ani

nemal možnosť oprieť napadnuté „rozhodnutie“ o konkrétne ustanovenie konkrétneho právneho predpisu, na základe ktorého rozhodol tak ako rozhodol. Vzhľadom na absenciu ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého Okresný úrad Senec rozhodol v enunciacie Napadnutého rozhodnutia, možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s ust. § 47 ods. (2) prvá veta „správneho poriadku“, podľa ktorého výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo., prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

V súvislosti s lehotou, v rámci ktorej došlo k uzavretiu Zmluvy je nutné poukázať tiež na článok 2 ods. (3) Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Na margo napadnutého „rozhodnutia“ a jeho odôvodnenia je naopak potrebné poukázať na článok 2 ods. (2) Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Z procesného hľadiska je nutné poukázať tiež na ust. § 33 ods. (2) „správneho poriadku“, podľa ktorého je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v spojení s ust. § 3 ods. (2) „správneho poriadku“ zakotvujúceho zásadu úzkej súčinnosti správneho orgánu a osôb zúčastnených na konaní, podľa ktorého sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Ak by bol prvostupňový orgán rešpektoval zásadu súčinnosti správneho orgánu a osôb zúčastnených na konaní zakotvenú v ust. § 3 ods. (2) „správneho poriadku“, resp. by splnil svoju povinnosť dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia vyplývajúcu mu z ust. § 33 ods. (2) „správneho poriadku“, odvolatelia ako účastníci správneho konania by okrem iného vyššie uvedené skutočnosti určite namietali.

Odvolatelia v súvislosti s obligatónnymi náležitosťami rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu citujú ust. § 47 ods. (3) „správneho poriadku“, podľa ktorého v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Mimoriadne nepresvedčivé odôvodnenie napadnutého „rozhodnutia“ ho robí zmätočným a nepreskúmateľným, na základe čoho majú odvolatelia zato, že zo strany prvostupňového orgánu došlo aj k porušeniu zásady zákonnosti zakotvenej v ust. § 3 ods. (1) „správneho poriadku“ a zásady materiálnej pravdy zakotvenej v ust. § 3 ods. (4) „správneho poriadku“ v spojení s ust. § 46 „správneho poriadku“.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu odvolatelia žiadajú Okresný úrad Senec, aby po vykonaní obligatónnych procesných úkonov predložil odvolanie odvolaciemu orgánu. Odvolatelia odvolací orgán žiadajú, aby po vykonaní obligatónnych procesných úkonov podľa § 59 ods. (1) „správneho poriadku“ s odkazom na ust. § 59 ods. (2) „správneho poriadku“ napadnuté „rozhodnutie“ zrušili.

V zmysle § 56 príslušný orgán štátnej správy upovedomuje účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzýva na vyjadrenie sa k nemu v lehote do 10 dní od doručenia tohto oznámenia.



Nakoľko v konaní je viac ako 20 účastníkov konania a nie všetci možní účastníci konania sú konajúcemu orgánu známi, použije Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor na doručenie tejto písomnosti aj verejnú vyhlášku v zmysle § 26 ods. (1) „správneho poriadku“, pričom doručenie sa vykoná v súlade s § 26 ods. (2) „správneho poriadku“ tak, že sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Senec.

Súčasne sa táto písomnosť zverejní aj iným spôsobom v mieste obvyklom a to v obciach podľa dotknutých katastrálnych území.

Z týchto dôvodov žiada Okresný úrad Senec, Pozemkový a lesný odbor Obec Dunajská Lužná, Obec Miloslavov, Obec Hamuliakovo, Obec Kalinkovo a Obec Rovinka o zverejnenie predmetnej písomnosti spôsobom v mieste obvyklým a následne o zaslanie potvrdenia o zverejnení tohto oznámenia orgánu štátnej správy späť.

#### Na vedomie

1. Okresná prokuratúra Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava
2. KADUC & PARTNERS s. r. o., Vajanského 40, 917 01 Trnava

#### Formou Verejnej vyhlášky so žiadosťou o vyvesenie

Obec Dunajská Lužná, so sídlom Jánošíkovská č. 466/7, 900 42 Dunajská Lužná,  
Obec Miloslavov, so sídlom Lesná č. 181, 900 42 Miloslavov – Alžbetin Dvor,  
Obec Hamuliakovo, so sídlom Hlavná 6/13, 900 43 Hamuliakovo,  
Obec Kalinkovo, so sídlom Hlavná č. 211, 900 43 Kalinkovo,  
Obec Rovinka, so sídlom Hlavná č. 350, 900 41 Rovinka

Okresný úrad Senec  
POZEMKOVÝ A LESNÝ ODBOR  
Hurbanova 21, 903 01 Senec



Mgr. Helena Franková  
Vedúca odboru

Formou Verejnej vyhlášky so žiadosťou o vyvesenie

Obec Dunajská Lužná, so sídlom Jánošíkovská č. 466/7, 900 42 Dunajská Lužná,  
Obec Miloslavov, so sídlom Lesná č. 181, 900 42 Miloslavov – Alžbetin Dvor,  
Obec Hamuliakovo, so sídlom Hlavná 6/13, 900 43 Hamuliakovo,  
Obec Kalinkovo, so sídlom Hlavná č. 211, 900 43 Kalinkovo,  
Obec Rovinka, so sídlom Hlavná č. 350, 900 41 Rovinka,

potvrďuje, že písomnosť Oznámenie o podaní odvolania – VEREJNÁ VYHLÁŠKA, č. j. OU-SC-PLO-2018/001261-9-Vár. zo dňa 01.08.2018, bola zverejnená ako verejná vyhláška, podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), spôsobom v mieste obvyklým a vyvesená na úradnej tabuli k nahliadnutiu pre účastníkov konania, na dobu 15 dní. Podľa ustanovení § 26 ods. (2) „správneho poriadku, posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.

Výslovne žiadame predmetné obce, aby verejnú vyhlášku po 15 dňovej lehote vyvesenia bezodkladne zaslali späť na príslušný orgán štátnej správy !!!

Ďalej dotknuté obce žiadame, aby vývesná lehota nebola kratšia ako je stanovená v § 26 ods. (2) „správneho poriadku“, čo má za následok nedoručenie písomnosti. Deň vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli sa v súlade s § 27 ods. (2) „správneho poriadku“ do pätnásťdňovej lehoty nezapočítava, pričom platí, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň, takže písomnosť sa považuje za doručení najbližší budúci pracovný deň !!!.

Vyvesené Od: 09.08.2018 Do: .....

OBECNÝ ÚRAD  
Hlavná 350/95  
900 41 Rovinka

-6-

V Rovinke, dňa .....